

**Seminarios FBBVA-IVIE 2012**

**Sector público y territorio:**

**Desigualdades, bienestar y respuestas a la crisis**

**Valencia, 16 de Enero de 2012**

**Reducción del déficit y del endeudamiento:**

**Con cuántos recursos se puede contar**

**Santiago Lago Peñas**

**REDE, IEB y Universidad de Vigo**

# Organización de la presentación

1. La consolidación fiscal en España:  
Problemas
2. ¿Qué hacer para afrontarlos?
3. Referencias

# Primer problema

El objetivo para el déficit público español en 2013 es muy duro (y discutible):

- Partimos de un déficit total del 8% (al menos) en 2011 para llegar en dos años al 3% (-5 puntos)
- El déficit cíclico va a aumentar si atendemos a las perspectivas de crecimiento para 2012 y 2013, incluso las menos pesimistas
- No existe a la vista ningún vector de demanda que pueda compensar esta fuerte contracción fiscal
- Dado el nivel de deuda pública con el que contamos en 2011, ¿existe diferencia en términos económicos entre llegar al 3% en 2013 o en 2015 (4 años?). Hagamos alguna simulación.

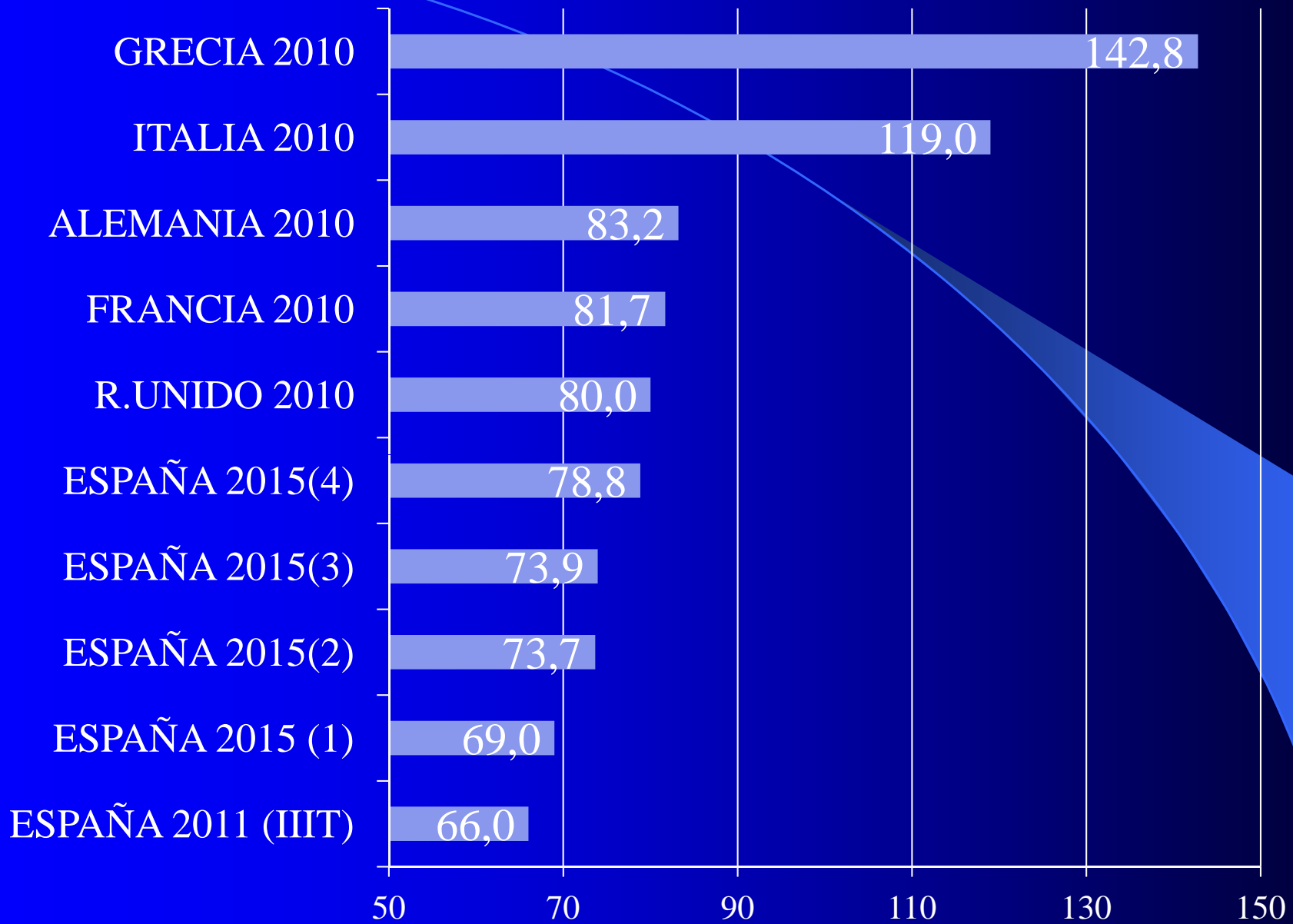
# Simulaciones: supuestos y datos

- Fuentes: Eurostat, Banco de España
- 4 escenarios para España hasta 2015
  - (1) PIB nominal anual 4% y ajuste fiscal duro
  - (2) PIB nominal anual 4% y ajuste fiscal suavizado
  - (3) PIB nominal anual 2% y ajuste fiscal duro
  - (4) PIB nominal anual 2% y ajuste fiscal suavizado

Ajuste fiscal duro (2012-15): 4.4% - 3% - 3% - 3%

Ajuste fiscal suavizado (2012-15): 6.5% - 5% - 4% - 3%

Multiplicador fiscal = 0.0



# Segundo problema

Pérdida de credibilidad por la falta de claridad y transparencia en la información sobre la evolución del déficit público.

¿Pretendemos converger con Grecia en este ámbito?

Ángel Laborda  
(EL PAÍS NEGOCIOS, 9-10-2011)

- “Acabada la primera mitad de este año, el déficit es el 9,2%. Dicho de otra manera: el déficit registrado en el primer semestre de este año es prácticamente igual al del mismo periodo del año anterior. Como sabemos el del Estado (que se redujo un 19%), podemos hacer una simple cuenta y deducir que el resto aumentó un 50%. Conclusión: va a ser difícil que al acabar el año el déficit público baje del 8% del PIB, dos puntos más de lo previsto y comprometido.”

(EL PAÍS, 18-11-2011)

- “En cuanto a si el recorte de la previsión de crecimiento del 1,3% al 0,8% que anunció ayer el secretario de Estado, José Manuel Campa, afectará a los objetivos de déficit público, fijado en el 6%, Salgado ha adelantado que la Administración central cumplirá con su parte y alcanzará las metas comprometidas ante Bruselas "con comodidad". [...] En lo que respecta a las comunidades, algunas de las cuales han superado los límites, ha comentado que aunque aún no tienen datos de ejecución presupuestaria del tercer trimestre, "la constatación de que el gasto público se ha ido reduciendo permite adelantar que los planes de consolidación se van cumpliendo", ha celebrado.



“El director de Coyuntura de Funcas, Angel Laborda, ha asegurado que el déficit de las administraciones cerrará el año cerca del 8% del PIB, "bastante por encima" del objetivo del 6%”  
(EL PAÍS, 21-12-2011)

“Todo empezó a precipitarse el lunes [26 de Diciembre de 2011]. El interventor general, aún el que puso el PSOE, comunica al ministro de Hacienda, Cristóbal Montoro, que la previsión es que el déficit se vaya al 8%” (El PAÍS, 2-1-2012)

## **La problemática de las CC.AA. requiere atención particular:**

1. “En 2010 el saldo de la contabilidad presupuestaria del -2.1% del PIB se convirtió en -2.8% del PIB traducido a Contabilidad Nacional” (Laborda y Fernández, 2011)
1. En el último trimestre de 2010, el déficit presupuestario fue de -0.9%, más del 40% del correspondiente al conjunto del año.
2. Si a 30 de Septiembre de 2011 el déficit presupuestario acumulado de las CC.AA. era del -1.19% del PIB, en términos de contabilidad nacional puede acabar estando en el entorno de -2.3%, según Laborda y Fernández (2011), o prácticamente igual que el año pasado (-2.8%) si se atiende a algunas declaraciones del Gobierno, que asignan a las CC.AA. la mayor parte de la responsabilidad de la desviación al alza detectada

# Tercer problema

- Somos uno de los países más descentralizados del mundo, sobre todo por el lado del gasto
- Esa descentralización y autonomía no vienen acompañadas por la suficiente coordinación y compromiso vertical y horizontal para muchas cosas, entre otras para la estabilidad presupuestaria. Eso es parte de una verdadera “cultura federal”, no un planteamiento “centralista”. La estabilidad presupuestaria es un bien colectivo. (“dilema del prisionero”)
- En cualquier caso, existen diferencias notables entre las CC.AA. Parece claro que el sistema foral (y el régimen especial para Canarias) ayuda. Y existen diferencias en el esfuerzo de control del déficit. Es injusto hablar de las CC.AA. como colectivo.



# PRINCIPALES DATOS POR CC.AA. TERCER TRIMESTRE 2011 (Datos Acumulados)

COMUNIDADES AUTÓNOMAS	DÉFICIT PRESUPUESTARIO NO FINANCIERO ( en % del PIB regional)	PIB regional (en millones €)	% del PIB regional sobre el PIB Nacional
Andalucía	-1,11%	146.983,33	13,49%
Aragón	-0,89%	33.496,13	3,07%
Principado de Asturias	-1,57%	23.709,86	2,18%
Illes Balears	-0,97%	27.313,87	2,51%
Canarias	-0,51%	42.349,19	3,89%
Cantabria	-1,19%	13.926,59	1,28%
Castilla y León	-1,25%	58.751,63	5,39%
Castilla - La Mancha	-4,84%	36.835,79	3,38%
Cataluña	-1,34%	203.005,98	18,63%
Extremadura	-1,98%	18.669,24	1,71%
Galicia	-0,82%	57.060,74	5,24%
Madrid	-0,47%	195.283,81	17,92%
Región de Murcia	-3,03%	28.027,00	2,57%
C.F. De Navarra	-0,06%	19.074,11	1,75%
País Vasco	0,60%	68.619,41	6,30%
La Rioja	-0,56%	8.071,43	0,74%
C. Valenciana	-2,32%	104.687,37	9,61%

## Deuda sanitaria de las comunidades

### ■ DEUDA FARMACÉUTICA

Datos provisionales a 31 de marzo de 2011 (en millones de euros) y variación 2011/2010 (en porcentaje)

Periodo medio de pago (días)

2010 31-3-2011

				2010	31-3-2011
Andalucía	1.245,4	16,4%	587 ▲	659	
Com. Valenciana	957,5	17,0%	561 ▲	633	
Madrid	700	9,4%	303 ▲	329	
Castilla y León	500,2	8,0%	666 ▲	725	
Castilla-La Mancha	268	24,1%	388 ▲	451	
Murcia	252,9	-0,5%	625 ▼	605	
Galicia	236,7	38,1%	190 ▲	272	
Cataluña*	234	0,2%	223 ▼	217	
Cantabria	148	-9,6%	742 ▼	623	
Baleares	146,3	-7,9%	588 ▼	503	
Aragón	122,3	0,9%	271 ▼	269	
Asturias	118,7	3,1%	364 ▼	356	
Canarias	105	9,6%	172 ▲	200	
Extremadura	53,5	4,8%	164 ▼	159	
País Vasco	51,5	-1,1%	92 ▼	87	
La Rioja	41,8	35,7%	349 ▲	413	
Navarra	9,4	-68,2%	148 ▼	42	
Ceuta y Melilla	0,9	110,0%	17 ▲	35	
<b>TOTAL/MEDIA</b>	<b>5.191,9</b>	<b>10,8%</b>	<b>390 ▲</b>	<b>410</b>	

### ■ DEUDA A OTROS PROVEEDORES

(Equipos, material, gasas, tecnología, etc.)  
Abril de 2011, en millones de euros

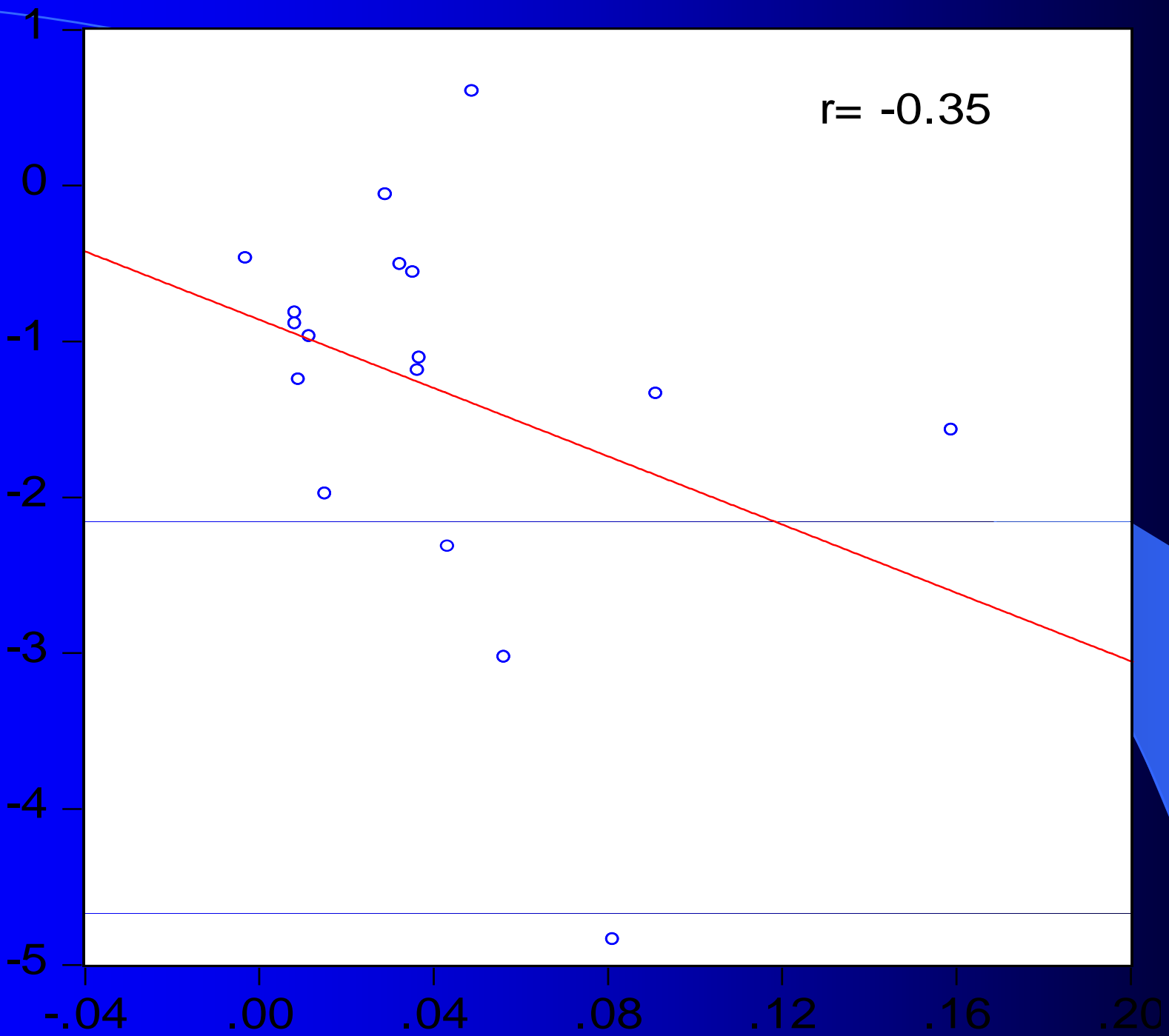
Periodo medio de pago (días)

2010 Abril 11

				2010	Abril 11
	1.107,6	538 ▲	624		
	754,3	550 ▲	645		
	510,1	274 ▲	304		
	449,6	594	594		
	258,4	359 ▲	468		
	260,3	652 ▲	667		
	120,4	151 ▲	155		
	208,1	209 ▲	216		
	87,8	666 ▼	599		
	96,3	570 ▼	488		
	110,1	262 ▼	260		
	77,8	314 ▼	253		
	100,4	173 ▲	195		
	54,1	177 ▼	159		
	64,8	100 ▲	103		
	28,0	252 ▲	348		
	10,2	83 ▼	53		
	1,8	42 ▲	45		
<b>TOTAL/MEDIA</b>	<b>4.300,0</b>	<b>347 ▲</b>	<b>395</b>		

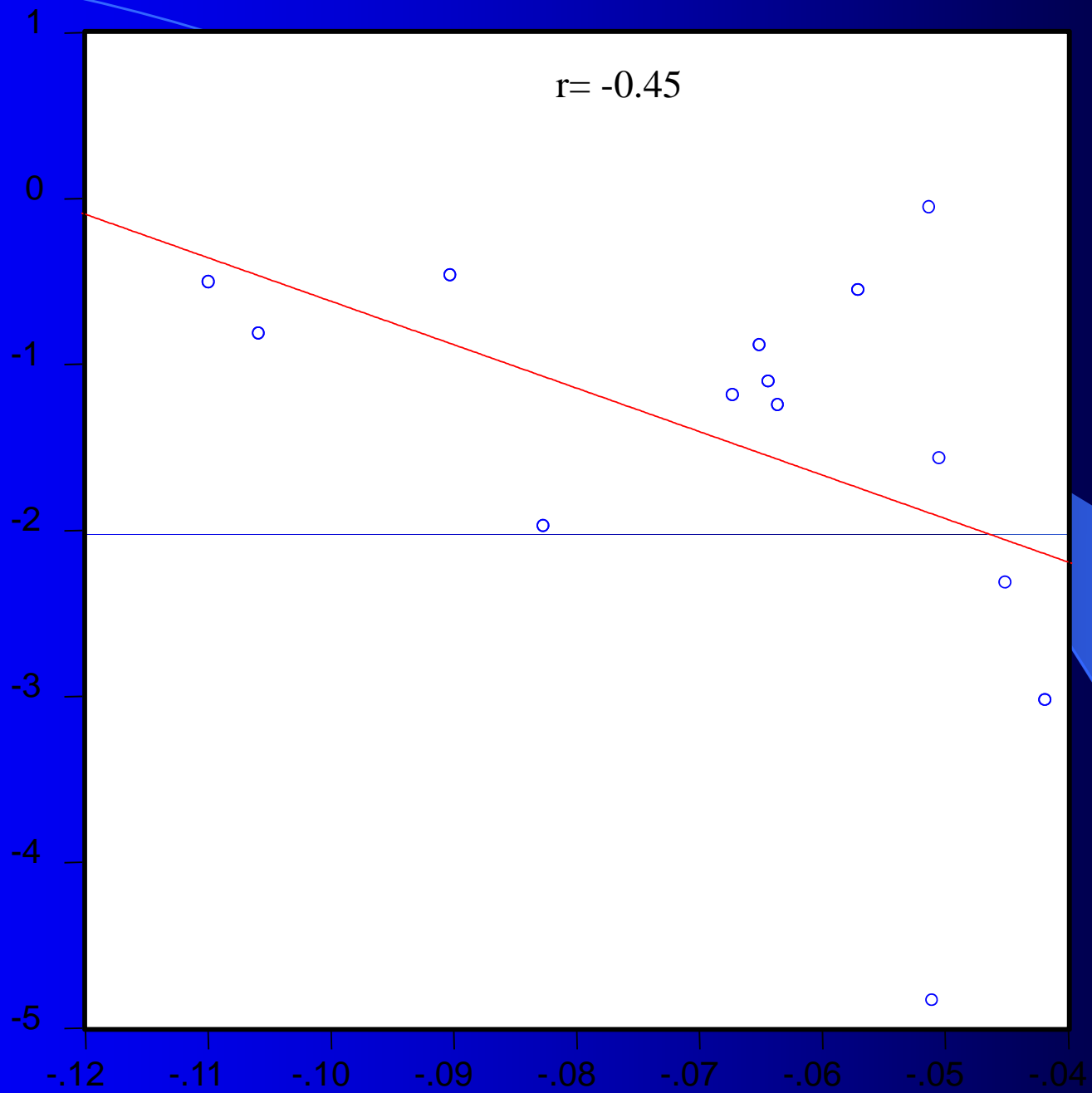
\* Solo hospitales de Instituto Catalán de Salud (ICS).

DEFICIT TERCERO



GASTO0810

DEFICIT TERCERO



GASTO1011

# Primer problema: Sugerencias

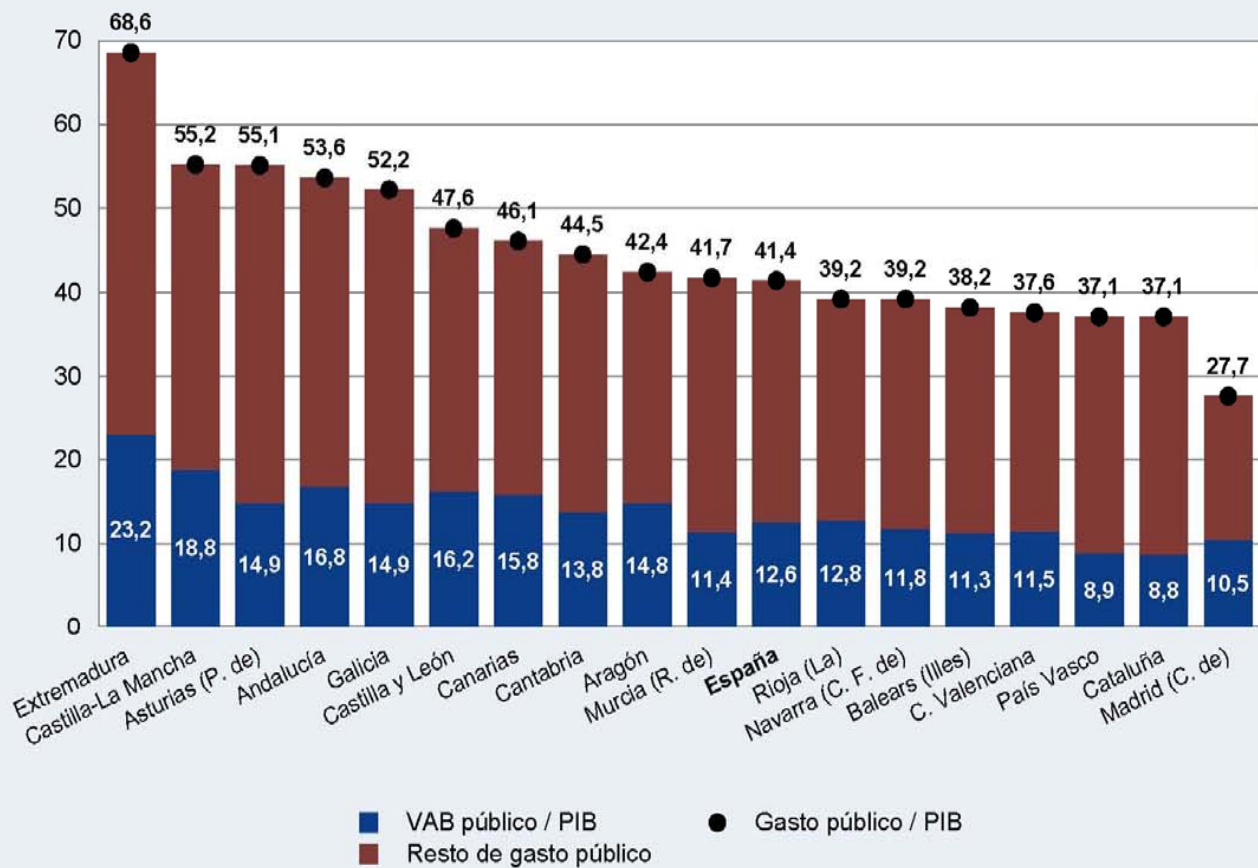
- Primera prioridad diplomática de España en materia económica: Convencer a la UE (Alemania) de que hay que reprogramar la consolidación fiscal en España. Argumentos:
  - Nivel de deuda relativamente bajo
  - Reforma constitucional aprobada
  - Reformas estructurales en curso
  - El déficit cíclico va a aumentar en 2012 y 2013
- Segunda prioridad: presionar a favor de un impulso de la demanda a escala comunitaria:
  - Expansión fiscal en países con menor déficit (Alemania, Finlandia...)
  - Reducción de tipos del BCE
  - Estrategias para rebajar la prima de riesgo (Eurobonos, intervención proactiva del BCE...)



# Primer problema: Sugerencias

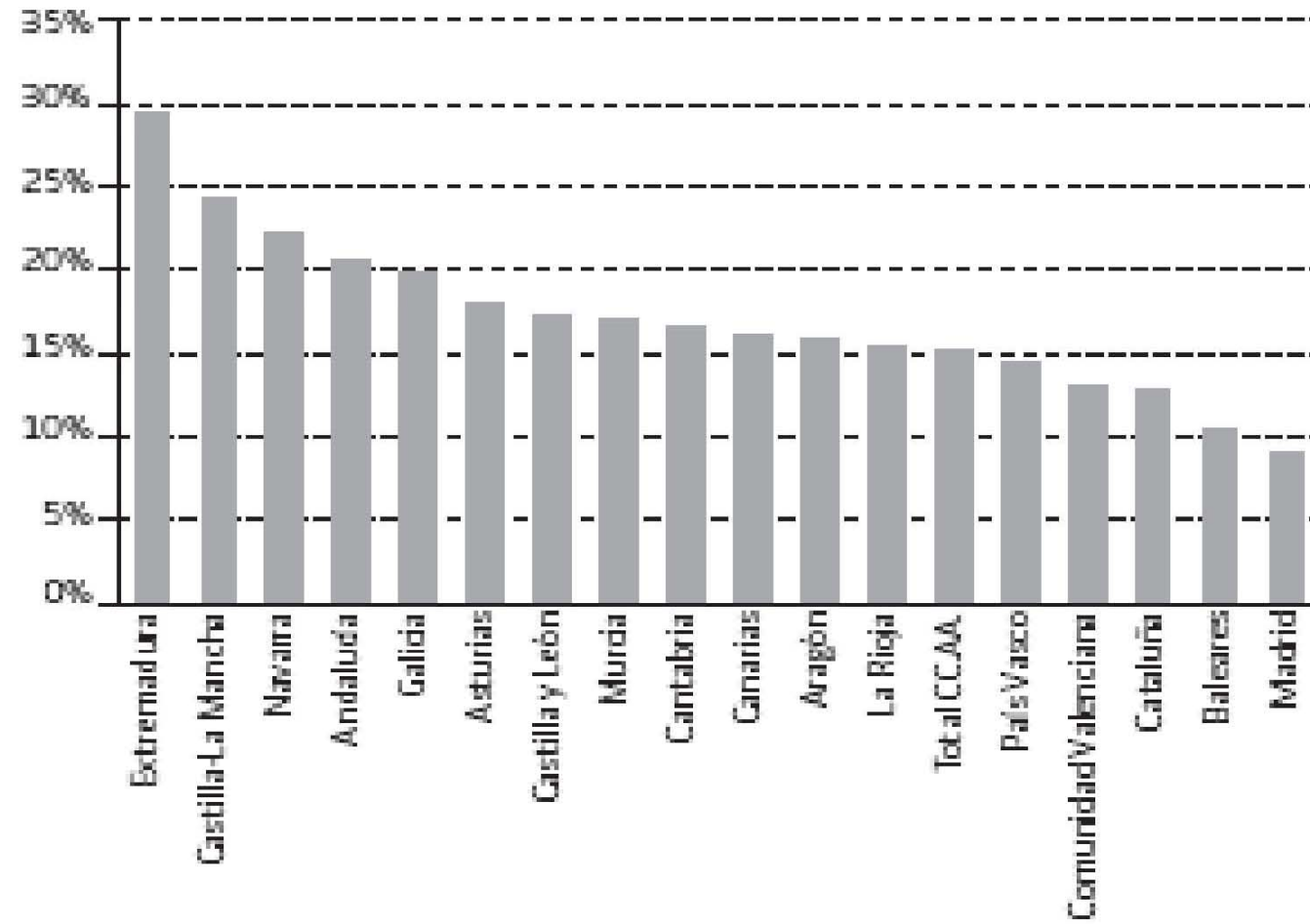
- Si se fracasa en lo anterior, el panorama es sombrío:
  - 5 puntos del PIB en 2013 equivalen a unos 55.000 millones (FUNCAS estima en su último cálculo publicado el PIB nominal para 2012 en 1.086 millardos de euros) que deben obtenerse incrementando ingresos no financieros o reduciendo el gasto.
  - El multiplicador fiscal no es 0.0 como se asumía en las simulaciones anteriores. Estudios recientes demuestran que con un output gap tan grande como el actual, es positivo (Ilzetzki, 2011). Los efectos expansivos de las políticas fiscales contractivas están en discusión (Hernández de Cos y Moral-Benito, 2011).
  - Someter a una dura contracción fiscal a un PIB ya en recesión va a exigir duras medidas discrecionales para compensar el incremento del déficit cíclico.
  - Ajustes con efectos asimétricos en el espacio (sobre todo los que afectan al gasto) y de diferente intensidad en las distintas CC.AA.

**Gasto y VAB público regional. 2008**  
(porcentaje del PIB)



Fuente: Fundación BBVA-Ivie

Dimensión del presupuesto autonómico respecto al PIB regional.  
Cifras de presupuestos iniciales para 2009



# Primer problema: Sugerencias

- A la vista de los datos anteriores, deberíamos reflexionar sobre el sentido de que mimetizar para cada C.A. el objetivo de déficit para el conjunto de CC.AA.
- A mi juicio, la cifra global que fijemos para las CC.AA: no debe mimetizarse (el mismo porcentaje sobre el PIB de cada región). Hay que distribuir los “derechos de déficit” en función de las variables presupuestarias (ingresos corrientes, ingresos no financieros...).
- Por ejemplo, la posición de Cataluña al final del tercer trimestre (-1.34%) es más difícil de reconducir que la de Extremadura (-1.98%). La primera gestiona un presupuesto más del doble que la segunda en términos de PIB regional. Extremadura se aproxima al 30%, mientras que Cataluña no llega al 15%.
- Por otro lado, la diferencia de tamaños hace que lo que ocurra en Cataluña+Madrid+Andalucía+Comunidad Valenciana (60% del PIB español y, con la regla vigente, de los derechos de déficit) determina el conjunto

# Segundo y tercer problema: Sugerencias

- Necesitamos más coordinación y compromiso entre todos los gobiernos
- Base legal en materia de estabilidad presupuestaria: Reforma Constitucional 2011 + Sentencia TC 134/2011
- No necesitamos más centralización, necesitamos más federalismo
  - Necesitamos reforzar los mecanismos de coordinación y control multinivel: CPFF, (¿y el Senado?)
  - Necesitamos unas intervenciones generales más independientes de los respectivos gobiernos y más y mejor coordinación entre ellas. No es tan necesario disponer de datos mensuales de ejecución como de instrumentos de predicción del déficit precisos e información en términos de Contabilidad nacional.
  - Necesitamos sanciones financieras para los incumplidores, pero también más y mejor control electoral de los gobiernos

## REFERENCIAS

1. Cardoso, M., R. Doménech y V. Pou (2011): *Las Comunidades Autónomas ante el reto de 2011*, BBVA Research, Abril.
2. Hernández de Cos, P. y Moral-Benito, E. (2011): “Endogenous fiscal consolidations”, Documento del Trabajo, 1102, Banco de España.
3. Ilzetzki, E. et al (2011): “How big (small?) are fiscal multipliers?”, *IMF working papers* 1152.
4. Laborda, A. y Fernández, M.J. (2011): “El difícil camino de la consolidación fiscal”, Cuadernos de Información económica, 225, Noviembre-Diciembre 2011.
5. Lago, I y Lago, S. (2011): *Descentralización y control electoral de los gobiernos en España*. Barcelona: IEA.
6. Pérez, F. (Dir.) (2011): *Las diferencias regionales del Sector público español*, Fundación BBVA.