

Seminario FBBVA: Rankings y sistemas de información universitaria en España: estado de la cuestión y mejoras posibles

Rankings sintéticos versus rankings multidimensionales de Instituciones de Educación Superior: bondades y patologías

*Carmen Pérez Esparrells
Dpto. Economía y Hacienda Pública
Universidad Autónoma de Madrid*

Valencia, 22 de Septiembre de 2015

Objeto

Analizar las características particulares, los objetivos y las diferentes respuestas de los rankings sintéticos versus los rankings multidimensionales (**bondades** y **patologías**)

Proponer **mejoras** de los rankings multidimensionales a la luz de la comparación los resultados e información que arrojan las diferentes metodologías

Apuntar **retos de futuro**

Concepto

Los **rankings globales sintéticos** al uso, que aparecen a partir de 2003 para comparar las Instituciones de Educación Superior (IES) a nivel mundial, son un constructo multidimensional agregado, que ofrecen un indicador. Sólo tienen sentido cuando los indicadores (y sus pesos) se conocen.

Los **rankings multidimensionales** surgen posteriormente en el tiempo (en 2009, U-Multirank) como respuesta a la necesidad de conocer todas las dimensiones de un fenómeno complejo como es la Educación Superior (ES) y se caracterizan por no agregar resultados a priori.

Contexto

- ▶ La educación superior (las IES y su financiación) ha pasado a ser un tema de primer orden en la agenda política de los países (“carrera” por la reputación geopolítica).
- ▶ La nueva economía del conocimiento ha transformado el “mercado global” de la educación superior donde compiten las IES públicas y privadas, grandes y pequeñas, de países emergentes y de grandes potencias mundiales.
- ▶ **PREGUNTAS CLAVES:**
 - **¿Cuáles son los rankings que marcan tendencia, los sintéticos o los multidimensionales?** Aquellos que obsesionan a opinión pública, gobiernos, líderes de IES, estudiantes, profesores... son **LOS SINTÉTICOS**
 - **¿En qué rankings las universidades “compiten” por los primeros puestos?** Las mejores universidades del mundo compiten en todos, pero principalmente en **LOS SINTÉTICOS**
 - **¿Qué pueden hacer sistemas universitarios grandes pero no “fuertes” en los rankings sintéticos y en los multidimensionales?** ¿Se trata de un problema generalizado en los países mediterráneos? Empezar a mejorar imagen y reputación en **LOS MULTIDIMENSIONALES**

¿El porque de los rankings sintéticos y de los multidimensionales?

PRIMEROS TEMPORALMENTE

- ▶ Los **rankings sintéticos** aparecen porque son una forma fácil y simple de medir y comparar desempeño y productividad. (**Patología: demasiado simplistas**)

INTERESES COMERCIALES

- ▶ Los **rankings sintéticos** (globales) reflejan el hecho de que en una economía global del conocimiento la supremacía nacional ha desaparecido. (**Patología: predominio de las grandes potencias**)

- ▶ Los **rankings multidimensionales** satisfacen una demanda pública de transparencia e información que las IES y los gobiernos no han sido capaces de encontrar por si mismos y son una herramienta de benchmarking

- ▶ Los **rankings multidimensionales** surgen como respuesta de los países europeos y no se apoyan en financiación privada (fundaciones, instituciones públicas) (**Patología: muchos indicadores no se pueden obtener**)

¿Cómo funcionan los rankings sintéticos y multidimensionales?

ÚNICA DIMENSIÓN

- ▶ Los **rankings sintéticos** utilizan distintos indicadores a los que asignan diferentes pesos y la puntuación agregada final es un único dígito en orden descendente. (Patología: los hacedores de los rankings pueden tener sus propios intereses a la hora de asignar pesos y agregar).

ÁMBITO MUNDIAL

- ▶ Los **rankings sintéticos** (globales) responden al fenómeno de la globalización.

MULTIDIMENSIÓN

- ▶ Los **rankings multidimensionales** consideran independientemente cada dimensión pero el simple hecho de que algunas de ellas tenga más indicadores que otra indica cierto sesgo. (Patología: menos indicadores en algunas dimensiones)

ÁMBITO MÁS LOCAL

- ▶ Los **rankings multidimensionales** responden a las necesidades de un ámbito nacional o supra-nacional determinado (Unión Europea)

¿Qué miden los rankings sintéticos y los multidimensionales?

- ▶ Los **rankings sintéticos** intentan medir todas las actividades relacionadas con docencia e investigación pero, sobre todo, se centran en la investigación en revistas recogidas por ISI o SCOPUS que están sesgadas hacia CIENCIAS Y, SOBRE TODO EN CIENCIAS DE LA SALUD. (Patología: sesgo hacia la investigación e indicadores criticables en otras dimensiones)
- ▶ Otras características que se observan en algunos rankings son las relacionadas con la reputación—entre pares, empleadores, ...- (Patología: poca transparencia).
- ▶ Los **rankings multidimensionales** intentan medir con más precisión algunas dimensiones como la actividad docente, la investigación en ciencias sociales, artes y humanidades, la transferencia de tecnología y conocimiento, el compromiso con el entorno, la experiencia del estudiante, su empleabilidad. (Patología: dificultad de comparar entornos muy distintos)

¿Quiénes son los usuarios de los rankings sintéticos y de los multidimensionales?

- ▶ Los **rankings sintéticos** interesan, **por su fácil interpretación que no comprensión**, a la opinión pública, a los gobiernos (especialmente a nivel nacional), a los líderes universitarios, a los estudiantes y profesores con movilidad internacional, a los grandes socios y donantes, (**Patología: no responden a las necesidades concretas de cada uno de los stakeholders**).
- ▶ Los **rankings multidimensionales** intentan responder con más precisión a los estudiantes del propio país (y de grado), a los gobiernos (regionales), a los equipos de gobierno universitarios, a los empleadores, a los socios relacionados con la industria local,.... (**Patología: La desagregación a niveles de facultad o grado/master tiene muchas carencias por falta de datos**).

RANKINGS PERSONALIZABLES

- ▶ Los **rankings multidimensionales** tratan de ser una herramienta web para ayudar a los estudiantes a elegir la universidad en la que cursar sus programas, titulaciones, ...

Bondades de los rankings multidimensionales

- ▶ **No sólo miden excelencia investigadora**, persiguen medir calidad y excelencia de todas las actividades relacionadas con la educación superior que realiza la institución.
- ▶ Ofrecen una panorámica más exhaustiva de un menor número de instituciones (“mapeo” de universidades). Pretender recoger más información sobre:
 - Docencia y aprendizaje: entorno y calidad.
 - Campos de especialización: nivel de intensidad, *expertise*, calidad y competencia del PDI.
 - Expectativas de los graduados: carrera, salarios, estilos de vida,...
 - Empleabilidad de los graduados: tendencias y competencias.
 - Capacidad de atracción y nivel de internacionalización.
 - Otros.

U-ranking: un ranking multidimensional de ámbito nacional

▶ **Características/bondades:**

- Mayor amplitud: todas las actividades y misiones;
- Más universidades: todas las universidades públicas y las privadas de mayor tamaño
- Más aspectos: ranking de volumen y ranking de productividad
- Más transparencia: metodología utilizada clara y bien explicada
- Más utilidad: para los estudiantes (buena orientación en la elección de sus titulaciones por instituciones)
- Más orientación: para los policymakers (buen análisis por CC.AA);

▶ **Riesgos:**

- Dada su mayor libertad en el manejo, pueden generar una mala interpretación

Posibles mejoras de los rankings multidimensionales

- ▶ En cuanto a la **elección de sus indicadores**:
 - Compensar las dimensiones: aunque no tienen pesos, en la mayoría de los rankings multidimensionales existe un “peso” mayor de la investigación (por número de indicadores seleccionados respecto al total). Ya que se suele emplear para difundir al gran público en cuantos indicadores destaca una institución.
 - Los rankings multidimensionales tienen como hecho diferencial que permiten que cada usuario se cree su propio ranking a partir de sus preferencias. Esta flexibilidad queda disminuida cuando se limita el número de indicadores a seleccionar (en innovación y desarrollo tecnológico hasta 5). Es necesario hacer un mayor esfuerzo en la medición de esta dimensión.

Posibles mejoras de los rankings multidimensionales

- ▶ En cuanto a la **estandarización por tamaño**:
 - Un inconveniente de los rankings sintéticos, que se ha logrado corregir, es que las grandes universidades salgan beneficiadas al no relativizar el tamaño. Una solución es relativizar en función del profesorado, que es la que adopta el U-ranking o el ranking CYD para el caso español. Por tanto, se obtienen indicadores de eficiencia o productividad. No obstante, este análisis es parcial ya que solo se estandariza en función del factor trabajo y no a través del factor capital. Es decir, ¿por qué no se ponen en relación los resultados con los fondos disponibles?.

Posibles mejoras de los rankings multidimensionales

- ▶ En cuanto a su mayor o menor **volatilidad**:
 - Los indicadores más seguros, fiables y menos volátiles son los relativos a la producción científica, pero a través de los rankings multidimensionales no se debe caer en recoger solo el panorama científico mundial.
 - La falta de datos actualizados en algunas dimensiones, en concreto innovación, hace que la dimensión sea estática.
 - Necesidad de analizar los indicadores más consultados.
 - Importancia de la continuidad en el tiempo, trade-off entre las mejoras en los indicadores y la estabilidad y credibilidad de los resultados.

Futuros retos en los rankings multidimensionales

- ▶ Con respecto a **indicadores de investigación**:
 - Emplear *fractional counting*: ponderar los artículos en función de la participación de cada institución en su realización.
 - Tratar de normalizar las citas recibidas, para no favorecer a aquellos que citan más.
- ▶ Con respecto a **indicadores de docencia**:
 - Añadir indicadores de empleabilidad, ahora que empiezan a estar disponibles.
 - Un problema a resolver será cómo diseñar estos indicadores si se ha estudiado en dos instituciones distintas (ej. Grado en una y Máster en otra)

Futuros retos en los rankings multidimensionales

- ▶ Con respecto a **indicadores de innovación y desarrollo tecnológico**:
 - Ahondar esfuerzos en elaborar indicadores de valorización del conocimiento como patentes comercializadas, porcentaje de patentes que basan su conocimiento en publicaciones universitarias, artículos en coautoría en colaboración con empresas, ...
- ▶ Con respecto al conjunto de **dimensiones universitarias**:
 - El logro de una desagregación efectiva para poder presentar unos indicadores adecuados a nivel de grado/master

Carmen Perez –Esparrells
carmen.perez@uam.es

Gracias por su amable atención

