

**La Localización de la Población  
Española sobre el Territorio  
Un siglo de cambios  
Un estudio basado en series homogéneas  
(1900-2001)**

**Francisco J. Goerlich Gisbert  
Matilde Mas Ivars (Dir.)  
Joaquín Azagra Ros  
Pilar Chorén Rodríguez**

*Universitat de València e Ivie*

*Madrid, 1 de junio de 2006*

**Ivie**

INSTITUTO  
VALENCIANO DE  
INVESTIGACIONES  
ECONÓMICAS

**Fundación BBVA**

## Contenido del trabajo

---

El estudio presenta la evolución de la población española

- ❖ En los once censos del siglo XX (de 1900 a 2001)
- ❖ Con detalle municipal
- ❖ Y delimitación territorial homogénea
- ❖ Que toma como referencia la existente en 2001
- ❖ Al que acompaña un CD conteniendo la base de datos.

## Censos de Población: 1900 - 2001

---

- ❖ Motivación última de los *Censos de Población*: Proceder al recuento del número de personas que habitan un territorio determinado.
- ❖ Como **unidad territorial** básica de análisis se ha considerado tradicionalmente el **municipio**.
- ❖ Como definición de población el recuento ha utilizado tradicionalmente dos conceptos: **Población de Hecho** y **Población de Derecho**.
- ❖ Estos dos conceptos están presentes en los 10 censos anteriores al del 2001. En este último sólo se contempla la población de derecho.

## Censos de Población: Razones para su homogeneización

---

- ❖ La estructura de municipios en España no ha permanecido constante desde 1900.
- ❖ Un estudio riguroso acerca de la localización de la población sobre el territorio exige mantener unos lindes territoriales fijos, y a partir de aquí examinar cómo se han alterado los efectivos de población dentro de los mismos.

## Censos de Población: Razones para su homogeneización

---

- ❖ A partir de esta idea elaboramos poblaciones homogéneas para los once censos del siglo XX a partir de dos principios:
  1. El criterio de asignación de poblaciones es un criterio territorial, los **lindes municipales**.
  2. El criterio que determina los territorios son los municipios existentes en el **censo de 2001**.
  
- ❖ Nos centramos en la Población de Derecho, que es la única investigada en el censo de 2001.

## Censos de Población: Alteraciones municipales

---

- ❖ La estructura de municipios de España se ha alterado considerablemente a lo largo del siglo
  - El número de municipios se ha reducido desde los **9.267** existentes en 1900 hasta los **8.108** en el de 2001.
  - El censo que registra menor número de municipios es el de 1981, con 8.022.
  - La disminución se produce de forma prácticamente exclusiva en las décadas de los 60 y 70.

## Censos de Población: Alteraciones municipales

---

- ❖ El descenso en el número de municipios ha tenido como origen la **agregación** a núcleos de población mayor, o la **fusión** entre núcleos de tamaños similares.
- ❖ Desde el censo de 1991 se observa una cierta tendencia a la **segregación** y, por lo tanto, al incremento en el número de municipios que, sin embargo, no llega a compensar la importante reducción de las décadas anteriores.
- ❖ En total, entre 1900 y 2001 se han producido en torno a **1.800 alteraciones**

## Censos de Población: Alteraciones municipales

### Porcentaje de variación del número de municipios por provincias. 1900 – 2001

❖ Las provincias que experimentan una reducción mayor han sido Soria, Huesca y Álava.

#### Algunas características importantes:

- La estructura de municipios de las distintas provincias es muy diferente.
- La superficie de los municipios es muy desigual.
- Predominan los municipios de muy escaso tamaño en términos de población.



#### Porcentaje de variación

■	De -50% a -25%
■	De -25% a -10%
■	De -10% a -5%
■	De -5% a 0%
■	De 0% a 3%
■	De 3% a 5%
■	De 5% a 10%

Fuente: INE y FBBVA

## Censos de Población: Población afectada

---

- ❖ Según nuestras estimaciones las agregaciones, fusiones y segregaciones municipales han afectado a más de un **millón seiscientas mil personas** a lo largo del siglo.
- ❖ Los cambios no son regulares, ni en el tiempo ni entre territorios.
- ❖ Veamos dos ejemplos, uno provincial y otro municipal.

## Censos de Población: Provincia de Cádiz – 1900 - 1930

	<u>Población Censal</u>		<u>Población Homogeneizada</u>	
	<b>Cádiz</b>	<b>Ceuta</b>	<b>Cádiz</b>	<b>Ceuta</b>
1900	450.837	-	436.994	13.843
1910	471.305	-	447.056	24.249
1920	549.710	-	514.257	35.453
1930	511.591	50.293	511.591	50.293

*Fuente: INE y FBBVA*

- ❖ El estudio histórico de la población provincial de Cádiz exige sustraer la población del municipio de Ceuta, incluido en esta provincia en los tres primeros censos del siglo XX.
- ❖ De otra forma las cifras no son consistentes.

## Censos de Población: Municipio de Madrid – 1900 - 2001

	Población Censal				Población Homogeneizada			
	Madrid		Barcelona		Madrid		Barcelona	
	%		%		%		%	
	<i>Variación</i>		<i>Variación</i>		<i>Variación</i>		<i>Variación</i>	
1900	540.109	-	528.946	-	575.675	-	539.103	-
1910	556.958	0,31%	581.823	0,95%	614.322	0,65%	588.762	0,88%
1920	728.937	2,69%	705.901	1,93%	823.711	2,94%	716.235	1,96%
1930	863.958	1,70%	958.723	3,07%	1.041.767	2,35%	958.723	2,92%
1940	1.096.466	2,39%	1.077.671	1,17%	1.322.835	2,39%	1.077.671	1,17%
1950	1.527.894	<b>3,32%</b>	1.276.675	1,70%	1.553.338	<b>1,61%</b>	1.276.675	1,70%
1960	2.177.123	3,55%	1.526.550	1,79%	2.177.123	3,38%	1.526.550	1,79%
1970	3.120.941	3,61%	1.741.979	1,32%	3.120.941	3,61%	1.741.979	1,32%
1981	3.158.818	0,12%	1.752.627	0,06%	3.158.818	0,12%	1.752.627	0,06%
1991	3.010.492	-0,48%	1.643.542	-0,64%	3.010.492	-0,48%	1.643.542	-0,64%
2001	2.938.723	-0,23%	1.503.884	-0,83%	2.938.723	-0,23%	1.503.884	-0,83%

Fuente: INE y FBBVA

- ❖ La ciudad de Madrid ha contado con más población que Barcelona en los once censos.
- ❖ Como consecuencia de las anexionaciones municipales en los años 40, la tasa de crecimiento de la población en Madrid es más elevada en los censos originales que en los homogéneos.

## Censos de Población: Alteraciones municipales

- ❖ Este tipo de alteraciones recomiendan efectuar una labor de homogeneización de las series tomando como referencia la estructura municipal del último censo disponible, 2001,...
- ❖ y tomando como referencia la población de derecho.

## Censos de Población: Alteraciones Municipales

- ❖ El trabajo de homogeneización ha supuesto:
  1. La *informatización de la información* censal original desde 1900 hasta 1981. La de 1991 y 2001 ya estaba disponible en formato electrónico.
  2. La *investigación de todas las alteraciones municipales* ocurridas entre los censos de 1900 y 2001.
  3. La recopilación y *análisis* de la información disponible en los *Nomenclátors* sobre las entidades menores de población.
  4. Contactar con aquellos *municipios afectados* (alrededor de 400), cuando fue necesario en el proceso de homogeneización.
  5. La *reconstrucción de la población* de los municipios afectados por agregaciones, fusiones y segregaciones entre 1900 y 2001.

## Censos de Población: Base de Datos

---

- ❖ El resultado es una Base de Datos homogénea con la que estudiar la localización de la población a nivel municipal entre 1900 y 2001.
- ❖ La monografía incluye una aplicación en *CD-Rom* que no sólo permite extraer y consultar los datos, sino visualizarlos sobre la geografía española...

## EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN ESPAÑOLA A LO LARGO DEL SIGLO XX

### Evolución de la población española a lo largo del siglo XX:

<b>Población de Derecho:</b>	<b>1900</b>	18.830.649
	<b>2001</b>	40.847.371

**Variación absoluta 2001-1900** 22.016.722

**Crecimiento acumulado 2001-1900** 217%

**Tasa de crecimiento anual** 0,77%

#### Tasa de crecimiento anual por décadas (%)

1900-1910	1910-1920	1920-1930	1930-1940	1940-1950	1950-1960	1960-1970	1970-1981	1981-1991	1991-2001
0,784 (6°)	0,783 (7°)	0,879 (5°)	0,941 (3°)	0,657 (8°)	0,888 (4°)	1,013 (1°)	1,004 (2°)	0,311 (10°)	0,466 (9°)

Fuente: INE y FBBVA

## CAMBIOS EN LA LOCALIZACIÓN DE LA POBLACIÓN

---



### CUATRO PERSPECTIVAS:

1. Aglomeración población municipal
2. Superficie ocupada
3. Detalle provincial
4. Detalle municipal

# CAMBIOS EN LA LOCALIZACIÓN DE LA POBLACIÓN

## 1. Aglomeración población municipal

**Porcentaje de población acumulada en los municipios  
(ordenados de menor a mayor tamaño en nº de habitantes)**

	1900	1930	1960	1981	2001
Hasta 10,0% Municipios	0,98%	0,79%	0,51%	0,16%	0,11%
Hasta 50,0% Municipios	11,33%	9,51%	6,66%	3,01%	2,19%
Hasta 75,0% Municipios	26,85%	23,63%	17,72%	9,73%	8,04%
Hasta 90,0% Municipios	46,89%	42,59%	34,03%	21,99%	20,22%
Hasta 95,0% Municipios	59,22%	54,61%	44,92%	31,85%	31,19%
Hasta 99,0% Municipios	77,14%	72,71%	62,63%	52,56%	54,72%
Hasta 99,5% Municipios	81,91%	77,94%	69,30%	61,41%	64,22%
Hasta 99,9% Municipios	89,72%	86,69%	81,17%	78,32%	80,98%

*Fuente: INE y FBBVA*

## 1. Aglomeración población municipal

### ❖ Abandono de los municipios más pequeños...

- En 1900 vivía en el 75% de los municipios el 26,9% de la población. En 2001 el 8%.

### ❖ ...hacia las grandes ciudades...

- En 1900 residían en las dos ciudades más grandes (Madrid y Barcelona) el 5,9% de la población. En 2001 el 10,9%.

### ❖ ...Y a partir de 1981 hacia las ciudades intermedias.

- En 1981 vivía en Madrid y Barcelona el 13% de la población, 2,1 puntos porcentuales más que en 2001.
- En 1981 vivía en el 1% de los municipios más grandes el 47,4% de la población, mientras que en 2001 lo hacía el 45,3%.

# 1. Aglomeración población municipal

## Concentración de la población municipal:

1900



Tramos de población municipal

- Hasta 1.000
- 1.001 - 5.000
- 5.001 - 10.000
- 10.001 - 50.000
- 50.001 - 100.000
- 100.001 - 500.000
- Más de 500.000
- Territorios singulares

2001



Tramos de población municipal

- Hasta 1.000
- 1.001 - 5.000
- 5.001 - 10.000
- 10.001 - 50.000
- 50.001 - 100.000
- 100.001 - 500.000
- Más de 500.000
- Territorios singulares

Fuente: INE y FBBVA

# CAMBIOS EN LA LOCALIZACIÓN DE LA POBLACIÓN

## 2. Superficie Ocupada

**Porcentaje de población acumulada por tramos de superficie  
(ordenados de menor a mayor tamaño en km<sup>2</sup>)**

	1900	1930	1960	1981	2001
Hasta 10,0% Superficie	1,64%	1,55%	1,06%	0,36%	0,25%
Hasta 50,0% Superficie	17,69%	16,14%	12,03%	5,54%	4,04%
Hasta 75,0% Superficie	36,82%	33,53%	26,14%	14,45%	11,77%
Hasta 90,0% Superficie	56,50%	51,86%	41,84%	26,33%	23,77%
Hasta 95,0% Superficie	66,92%	61,86%	51,27%	35,54%	34,49%
Hasta 99,0% Superficie	81,95%	77,22%	68,28%	57,20%	59,57%
Hasta 99,5% Superficie	86,07%	81,80%	74,19%	66,49%	69,37%
Hasta 99,9% Superficie	93,59%	91,62%	88,90%	86,65%	88,71%

*Fuente: INE y FBBVA*

## 2. Superficie Ocupada

- ❖ Concentración de la población en una superficie muy reducida....
  - En 1900, el 18,1% de la población vivía en el 1% de la superficie.
- ❖ ...que se ha incrementado en el siglo...
  - Mientras que en 2001 lo hacía el 40,4%.
- ❖ ...invirtiéndose la tendencia en 1981.
  - En 1981 el 13,4% de la población ocupaba el 0,1% del territorio, mientras que en 2001 lo hacía un porcentaje 2,1 puntos menor, el 11,3%.

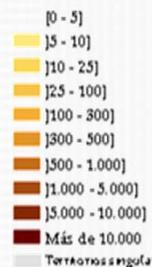
## 2. Superficie Ocupada

### Densidad de la población por municipios

1900



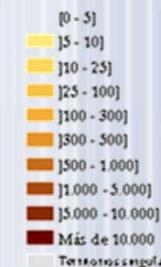
Densidad de población  
(Hab/Km<sup>2</sup>)



2001



Densidad de población  
(Hab/Km<sup>2</sup>)

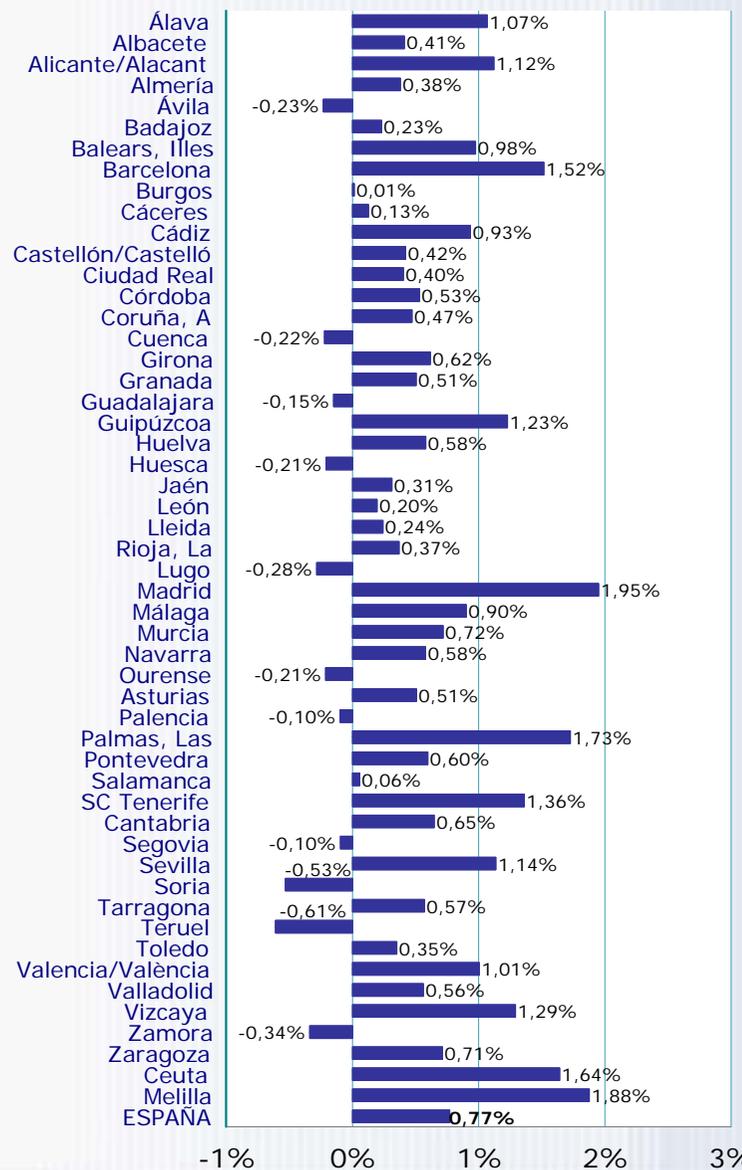


Fuente: INE y FBBVA

# CAMBIOS EN LA LOCALIZACIÓN DE LA POBLACIÓN

## 3. Perspectiva Provincial:

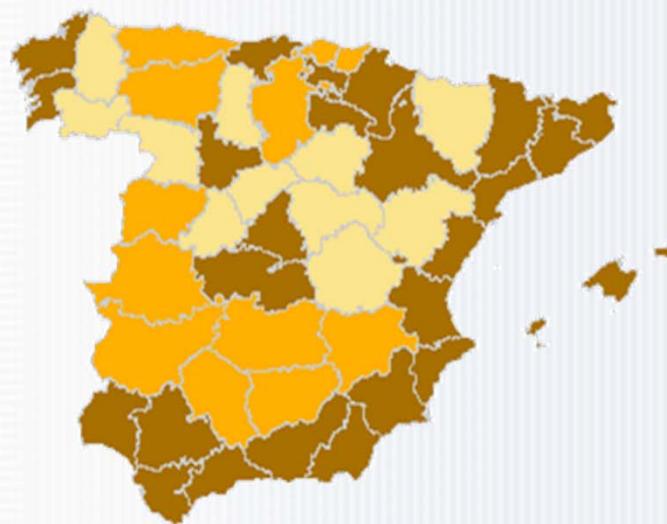
*Porcentaje de variación anual.1900-2001*



## CAMBIOS EN LA LOCALIZACIÓN DE LA POBLACIÓN

### 3. Perspectiva provincial:

*Clasificación de las provincias españolas según tipología*



**Tipo de provincia**

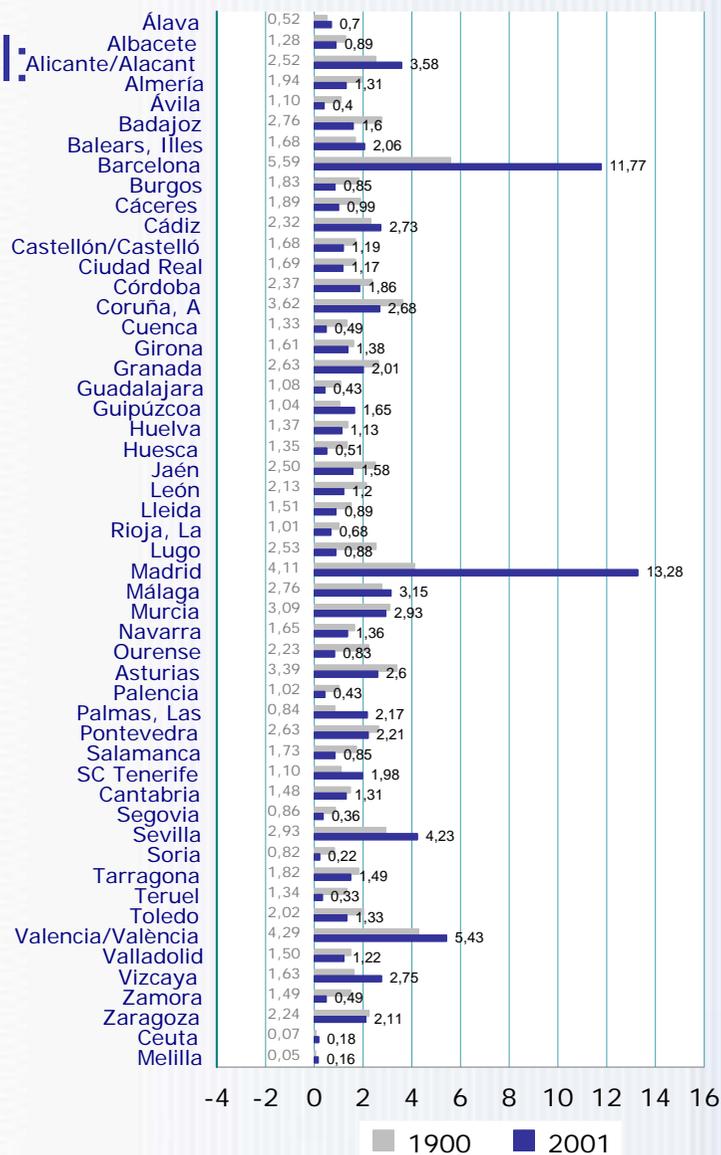
-  Pob 2001 < Pob 1900
-  Pob 2001 > Pob 1900 y Máx. <>2001
-  Pob 2001 (Máx) > Pob 1900 (Mín)

Fuente: INE y FBBVA

# CAMBIOS EN LA LOCALIZACIÓN DE LA POBLACIÓN

## 3. Perspectiva provincial:

**Concentración de la población provincial. 1900-2001**  
(estructura porcentual):

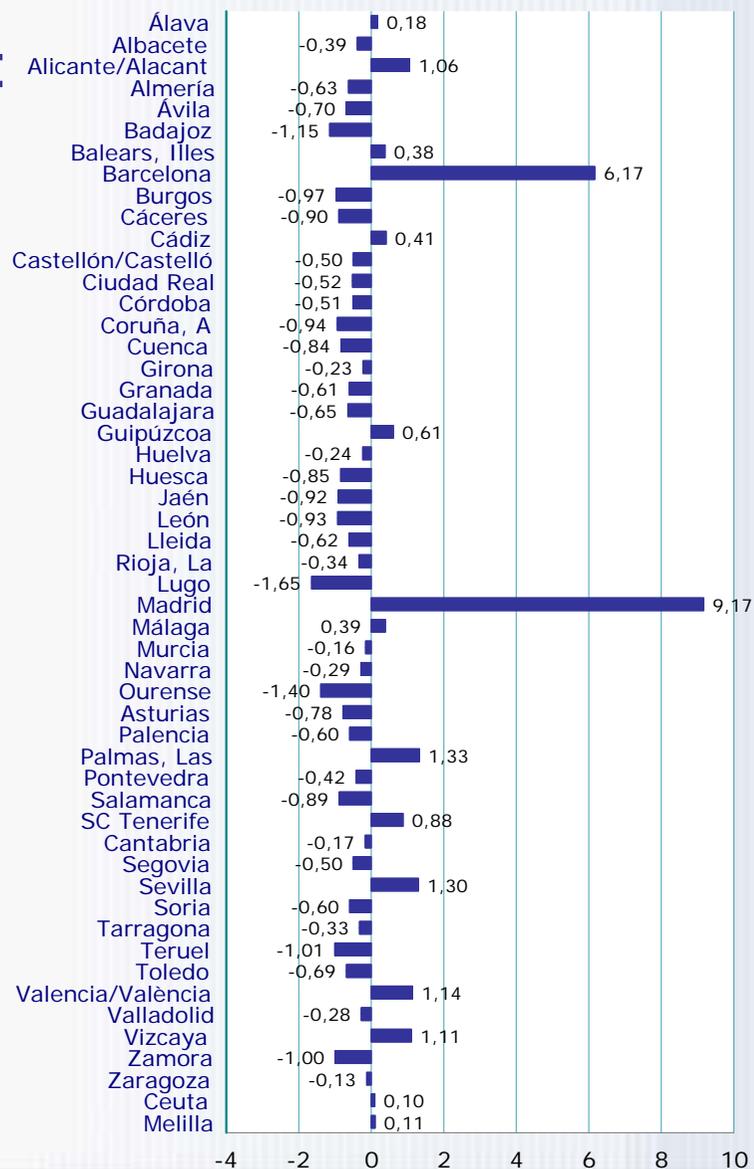


Fuente: INE y FBBVA

# CAMBIOS EN LA LOCALIZACIÓN DE LA POBLACIÓN

## 3. Perspectiva provincial:

*Diferencias porcentuales en la concentración de la población. 1900-2001*

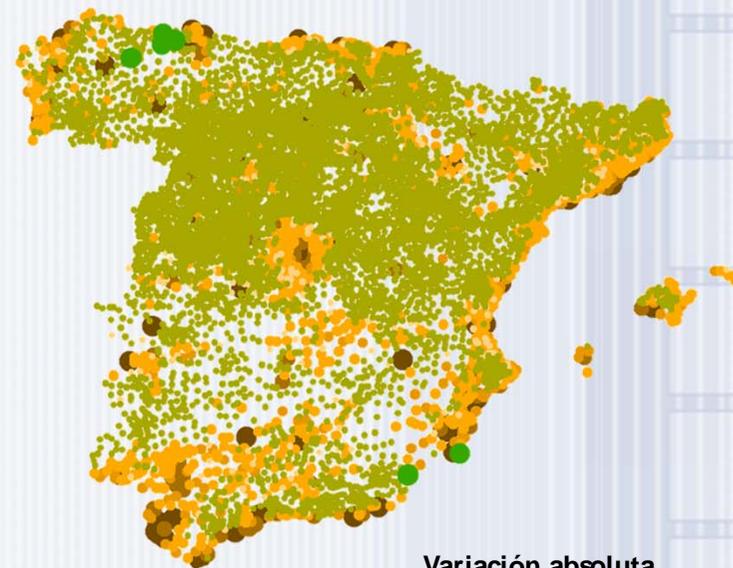


Fuente: INE y FBBVA

# CAMBIOS EN LA LOCALIZACIÓN DE LA POBLACIÓN

## 4. Detalle Municipal

*Evolución de la población municipal entre 1900 y 2001*



**Variación absoluta de población. 1900-2001**

- Variación negativa >-10.000
- -10.000 - 0
- 1 - 500
- 501 - 1.000
- 1.001 - 10.000
- 10.001 - 25.000
- 25.001 - 50.000
- Superior a 50.000
- Territorios singulares

Fuente: INE y FBBVA

# CAMBIOS EN LA LOCALIZACIÓN DE LA POBLACIÓN

## 4. Detalle Municipal

### A) Municipios con mayor crecimiento. 1900-2001

Selección de municipios según la mayor variación de la población en términos absolutos.

Nº	Provincia	Municipio	Incremento en nº habitantes	Tasa de crecimiento 1900-2001	Porcentaje sobre variación total nacional	Porcentaje acumulado
1	Madrid	Madrid	2.363.048	410,48	10,73	10,73
2	Barcelona	Barcelona	964.781	178,96	4,38	15,12
3	Sevilla	Sevilla	537.362	364,88	2,44	17,56
4	Valencia/València	Valencia/València	522.754	242,37	2,37	19,93
5	Zaragoza	Zaragoza	514.614	513,12	2,34	22,27
6	Málaga	Málaga	389.565	288,89	1,77	24,04
7	Las Palmas	Las Palmas de Gran Canaria	306.506	633,84	1,39	25,43
8	Balears, illes	Palma de Mallorca	268.419	410,54	1,22	26,65
9	Murcia	Murcia	260.815	237,26	1,18	27,83
10	Vizcaya	Bilbao	258.635	283,17	1,17	29,01
11	Córdoba	Córdoba	251.975	449,18	1,14	30,15
12	Valladolid	Valladolid	245.252	343,84	1,11	31,27
13	Alicante/Alacant	Alicante/Alacant	235.091	475,04	1,07	32,33
14	Barcelona	Hospitalet de Llobregat	234.128	4.786,91	1,06	33,40
15	Pontevedra	Vigo	233.613	501,61	1,06	34,46
16	Asturias	Gijón	219.606	469,11	1,00	35,46
<b>Total España</b>			<b>22.016.722</b>	<b>116,92</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

Fuente: INE y FBBVA

# CAMBIOS EN LA LOCALIZACIÓN DE LA POBLACIÓN

## 4. Detalle Municipal

### B) Municipios con mayor pérdida de población. 1900-2001

Selección de municipios según la mayor variación de la población en términos absolutos.

	Provincia	Municipio	Pérdida en nº habitantes	Tasa de decrecimiento 1900-2001	% sobre variación total nacional	% acumulado
1	Murcia	La Unión	-13.938	-48,94	-0,06	-0,06
2	Asturias	Valdés	-11.896	-44,58	-0,05	-0,12
3	Asturias	Tineo	-10.756	-46,06	-0,05	-0,17
4	Lugo	Fonsagrada	-10.643	-67,68	-0,05	-0,21
5	Asturias	Salas	-10.591	-61,23	-0,05	-0,26
6	Almería	Cuevas de Almazora	-10.086	-48,95	-0,05	-0,31
7	Lugo	Pantón	-9.751	-74,48	-0,04	-0,35
8	Asturias	Piloña	-9.651	-52,86	-0,04	-0,40
9	Asturias	Cangas de Narcea	-7.521	-31,30	-0,03	-0,43
10	Lugo	Carballedo	-7.190	-70,01	-0,03	-0,46
11	Asturias	Villaviciosa	-7.181	-33,98	-0,03	-0,50
12	Coruña, A	Ortigueira	-7.052	-46,32	-0,03	-0,53
13	Asturias	Allande	-6.776	-73,89	-0,03	-0,56
14	Cantabria	Valderredible	-6.739	-85,75	-0,03	-0,59
15	Pontevedra	Silleda	-6.410	-41,36	-0,03	-0,62
<b>Total España</b>			<b>22.016.722</b>	<b>116,92</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

Fuente: INE y FBBVA

## 4. Detalle Municipal

### A) Municipios con mayor crecimiento. 1981-2001

Selección de municipios según la mayor variación de la población en términos absolutos.

Nº	Provincia	Municipio	Incremento en nº habitantes	Tasa de crecimiento 1981-2001	% sobre variación total nacional	% acumulado
1	Madrid	Fuenlabrada	104.609	133,9	3,3	3,3
2	Murcia	Murcia	86.160	30,3	2,7	6,0
3	Madrid	Rozas de Madrid (Las)	49.980	372,8	1,6	7,6
4	Madrid	Móstoles	46.265	30,8	1,5	9,1
5	Sevilla	Dos Hermanas	44.440	77,2	1,4	10,5
6	Balears, Illes	Palma de Mallorca	43.429	15,0	1,4	11,8
7	Zaragoza	Zaragoza	43.050	7,5	1,4	13,2
8	Málaga	Málaga	40.567	8,4	1,3	14,5
9	Málaga	Marbella	39.864	66,3	1,3	15,7
10	Madrid	Alcalá de Henares	39.265	28,6	1,2	17,0
11	Sevilla	Sevilla	38.816	6,0	1,2	18,2
12	Alicante/Alacant	Torrevieja	38.632	313,5	1,2	19,4
13	Alicante/Alacant	Alicante/Alacant	38.617	15,7	1,2	20,7
14	Madrid	Pozuelo de Alarcón	38.458	129,2	1,2	21,9
15	Madrid	Tres Cantos	36.875	70913,5	1,2	23,0
<b>Total España</b>			<b>3.165.016</b>	<b>8,4</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Fuente: INE y FBBVA

## 4. Detalle Municipal

### B) Municipios con mayor pérdida de población. 1981-2001

Selección de municipios según la mayor variación de la población en términos absolutos.

Nº	Provincia	Municipio	Pérdida en nº habitantes	Tasa de decrecimiento 1981-2001	% sobre variación total nacional	% acumulado
1	Barcelona	Barcelona	-248.743	-14,2	-7,9	-7,9
2	Madrid	Madrid	-220.095	-7,0	-7,0	-14,8
3	Vizcaya	Bilbao	-67.027	-16,1	-2,1	-16,9
4	Barcelona	Hospitalet de Llobregat (L')	-56.055	-19,0	-1,8	-18,7
5	Barcelona	Santa Coloma de Gramenet	-27.621	-19,6	-0,9	-19,6
6	Barcelona	Badalona	-23.944	-10,4	-0,8	-20,3
7	Cádiz	Cádiz	-23.348	-14,9	-0,7	-21,1
8	Vizcaya	Barakaldo	-19.984	-17,5	-0,6	-21,7
9	Barcelona	Cornellà de Llobregat	-11.584	-12,7	-0,4	-22,1
10	Asturias	Mieres	-10.999	-18,7	-0,3	-22,4
11	Asturias	Langreo	-10.616	-18,8	-0,3	-22,7
12	Coruña, A	Ferrol	-9.741	-11,1	-0,3	-23,1
13	Guipúzcoa	Eibar	-8.700	-23,6	-0,3	-23,3
14	Vizcaya	Sestao	-8.601	-21,3	-0,3	-23,6
15	Guipúzcoa	Errenteria	-8.272	-17,8	-0,3	-23,9
<b>Total España</b>			<b>3.165.016</b>	<b>8,4</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Fuente: INE y FBBVA

## Conclusiones

- ❖ La población se reparte de forma muy desigual en el territorio.
- ❖ Se han ampliado las diferencias a lo largo del siglo.
- ❖ La profundización de los desequilibrios no ha sido uniforme en el tiempo. Las décadas de los 60 y 70 fueron las de la gran quiebra territorial.
- ❖ Mientras el interior se despoblaba, la periferia –y el entorno de la capital del Estado- se densificaba.
- ❖ La urbanización del territorio, rasgo distintivo del siglo.

## Conclusiones

---

- ❖ Fenómenos asociados a la urbanización:
  - ❖ Progresiva reducción de la dimensión de los pueblos
  - ❖ Crecimiento de las ciudades intermedias
  - ❖ El auge de las ciudades más grandes,
  - ❖ revertido en las dos últimas décadas

## Conclusiones

- ❖ Agotamiento del modelo de urbanización.
  - ❖ Las provincias con **áreas metropolitanas más maduras**, son las que han dejado antes de ampliar sus desigualdades internas:
    - Madrid y Barcelona en 1970;
    - Vizcaya, Baleares y Canarias en 1981;
    - Valencia, Sevilla, Alicante, Cádiz o Murcia en 1991.
  - ❖ Las restantes continúan **ampliando las diferencias**, siendo Zaragoza y Valladolid las que mayores diferencias presentan.

## Conclusiones

- ❖ Agotamiento del modelo de urbanización (Cont.)
  - ❖ La despoblación y el envejecimiento de la población rural ha frenado el éxodo del campo a la ciudad.
  - ❖ La inmigración se dirige a las ciudades, pero dado el encarecimiento de la vivienda y las ventajas del transporte se localizan en su entorno más próximo.
  - ❖ La congestión y la carestía también empuja a la población a zonas próximas a los núcleos de actividad, favoreciendo la movilidad de corta distancia.
- ❖ Pese a estos cambios, la costa mediterránea continúa atrayendo población, sin que se aprecien síntomas de agotamiento de la demanda.

**La Localización de la Población  
Española sobre el Territorio  
Un siglo de cambios  
Un estudio basado en series homogéneas  
(1900-2001)**

**Francisco J. Goerlich Gisbert  
Matilde Mas Ivars (Dir.)  
Joaquín Azagra Ros  
Pilar Chorén Rodríguez**

*Universitat de València e Ivie*

*Madrid, 1 de junio de 2006*

**Ivie**

INSTITUTO  
VALENCIANO DE  
INVESTIGACIONES  
ECONÓMICAS

**Fundación BBVA**