

Presentación del estudio

“Capital Humano y Desarrollo Humano en España, sus Comunidades Autónomas y Provincias. 1980-2000”

16 de junio de 2004

Carmen Herrero
Ángel Soler
Antonio Villar

BANCAJA

Ivie

INSTITUTO
VALENCIANO DE
INVESTIGACIONES
ECONÓMICAS

El proyecto Capital Humano en el que se enmarca el nuevo estudio

Desde 1994 el proyecto Capital Humano ha producido 12 informes

Aspectos estudiados:

- Evolución de la educación y el empleo en España y sus Comunidades Autónomas
- Observatorio de la Inserción Laboral de los Jóvenes

Énfasis en la conexión entre educación y actividad económica

El nuevo informe da un paso más: vincula el capital humano no con el crecimiento económico sino con el bienestar

Ello supone un doble cambio de perspectiva:

- Enfoque hacia la calidad del crecimiento económico y hacia la consecución de mayores niveles de bienestar
- Revisión de la propia noción de capital humano, para darle un contenido más amplio, incluyendo aspectos como la salud y la igualdad de género

El informe contiene indicadores que miden aspectos del desarrollo humano (ONU), como son:

- El Índice de Desarrollo Humano (IDH), que combina datos de renta con datos de educación y salud
- El Índice de Desarrollo del Género (IDG), que tiene en cuenta la desigualdad en el desarrollo entre hombres y mujeres
- El Índice de Pobreza Humana para países escogidos de la OCDE (IPH-2), que también mide salud, educación y renta contemplándolas como “carencia”, junto a la tasa de paro de larga duración

El Índice de Desarrollo Humano (IDH)

Compara la evolución del desarrollo de los países del mundo, tomando en cuenta tres aspectos fundamentales: la salud, la educación y la renta

- Como indicador de la salud se toma la esperanza de vida al nacer
- Como indicador de educación, los niveles de alfabetización combinados con indicadores de matriculación en diferentes niveles de estudios
- Como indicador de renta se toma el valor del Producto Interior Bruto per cápita (PIBpc) en paridad de poder adquisitivo

El Índice de Desarrollo de Género (IDG)

Se refiere a las mismas variables que toma en consideración el IDH, pero teniendo en cuenta la desigualdad que muestran para hombres y mujeres

- Se calculan los valores de las variables de esperanza de vida, educación y renta para hombres, por un lado, y para mujeres por otro lado
- Y se construyen los “índices igualmente distribuidos” de estas variables a partir de las proporciones de población masculina y femenina involucradas

El Índice de Pobreza Humana (IPH-2)

Mide también salud, educación y renta pero las contempla ahora como “carencia”, más que como “recurso”

- En salud toma en cuenta la probabilidad de no sobrevivir hasta los 60 años
- En educación la proporción de población que es analfabeta funcional
- En renta la población que no alcanza el 50% de la media de la renta

Incluye además un elemento adicional que aproxima la exclusión social a partir de la tasa de paro de larga duración

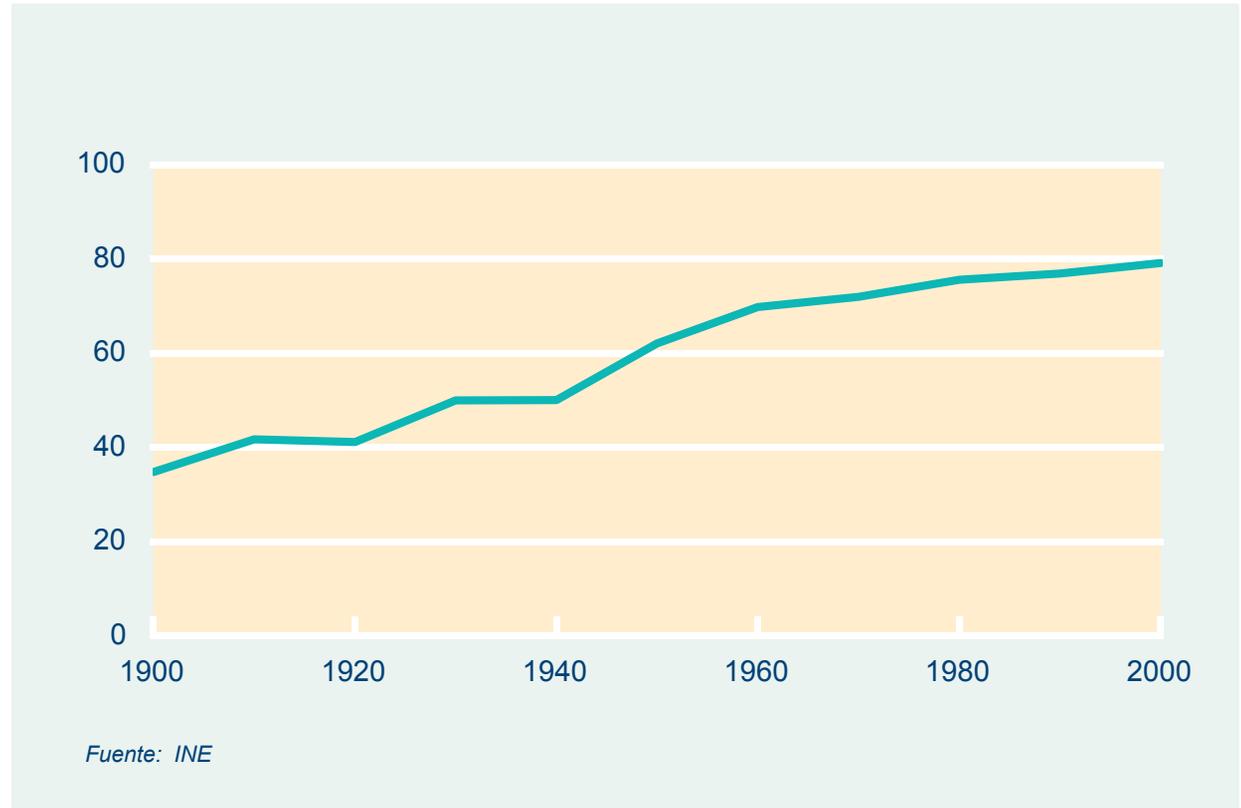
Objetivos del informe que se presenta

El informe tiene como objetivo el estudio del “desarrollo humano” en España, siguiendo el patrón de análisis establecido por Naciones Unidas a partir de los tres indicadores seleccionados: Índice de Desarrollo Humano, Índice de Desarrollo de Género e Índice de Pobreza Humana para países escogidos de la OCDE

Analiza por primera vez en España la evolución de los niveles de desarrollo en las provincias y Comunidades Autónomas entre 1980 y 2000

Salud. Esperanza de vida en España

A lo largo del siglo XX, la esperanza de vida en España ha experimentado un crecimiento espectacular, pasando de menos de 35 años a más de 79



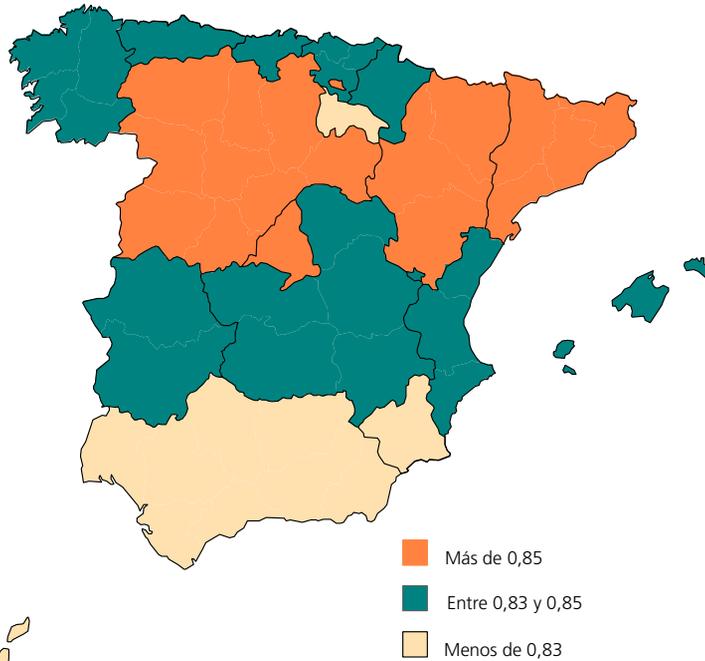
Esperanza de vida en las Comunidades Autónomas

Todas las Comunidades Autónomas presentan un crecimiento sostenido de la esperanza de vida, aunque con puntos de partida y tasas de crecimiento diferenciados

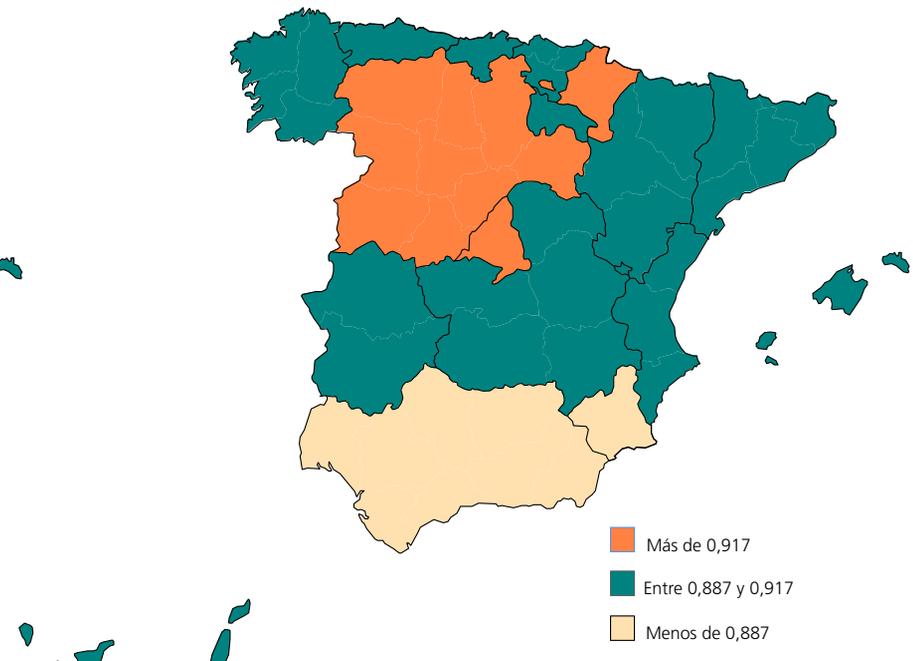


Índice de esperanza de vida. Comunidades Autónomas

A) 1980



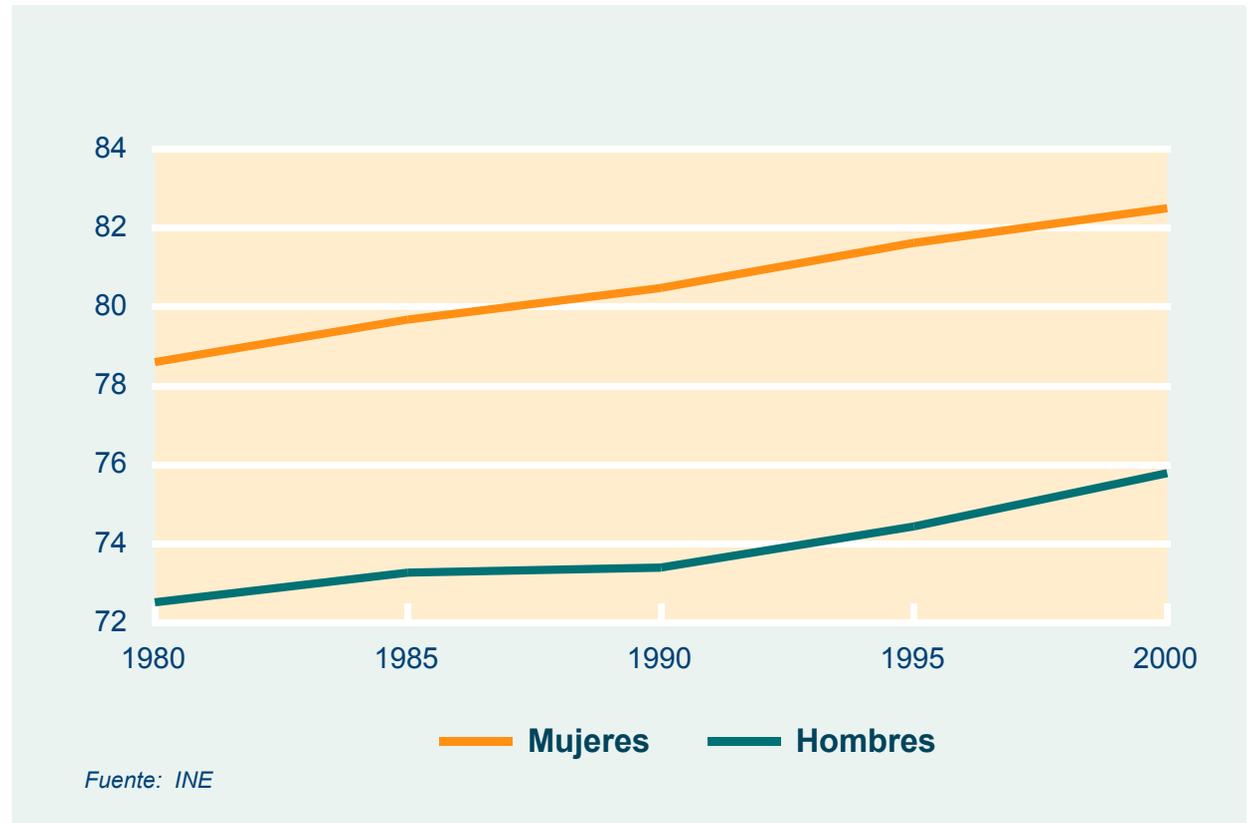
B) 2000



Esperanza de vida por sexo

De 1980 a 2000, las mujeres han ganado 3,9 años de esperanza de vida

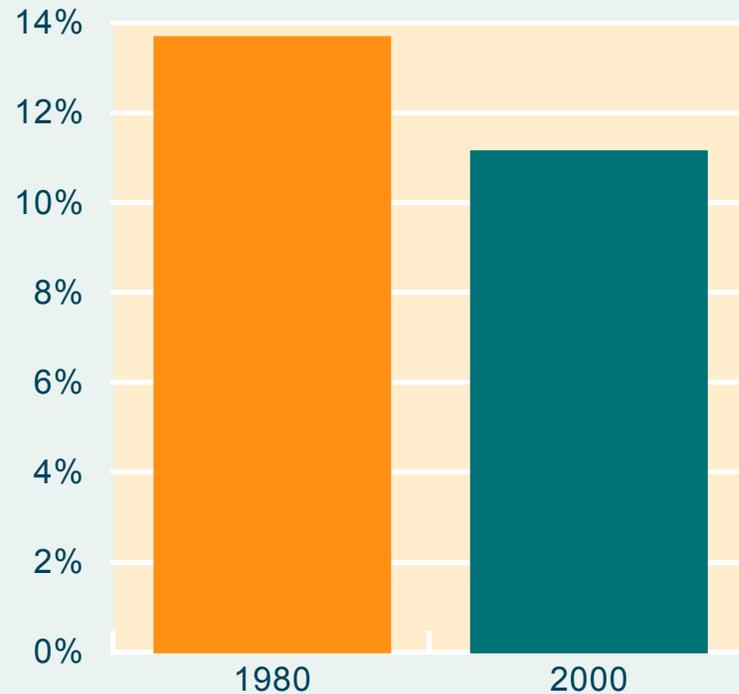
Los hombres han ganado 3,3 años de esperanza de vida en el mismo periodo



**Esperanza de vida limitada.
Pobreza en salud**

La probabilidad al nacer de no sobrevivir hasta los 60 años en el conjunto de España ha pasado del 14% en 1980 al 11% en 2000

**Probabilidad al nacer de no sobrevivir hasta los 60 años.
España. 1980 y 2000**

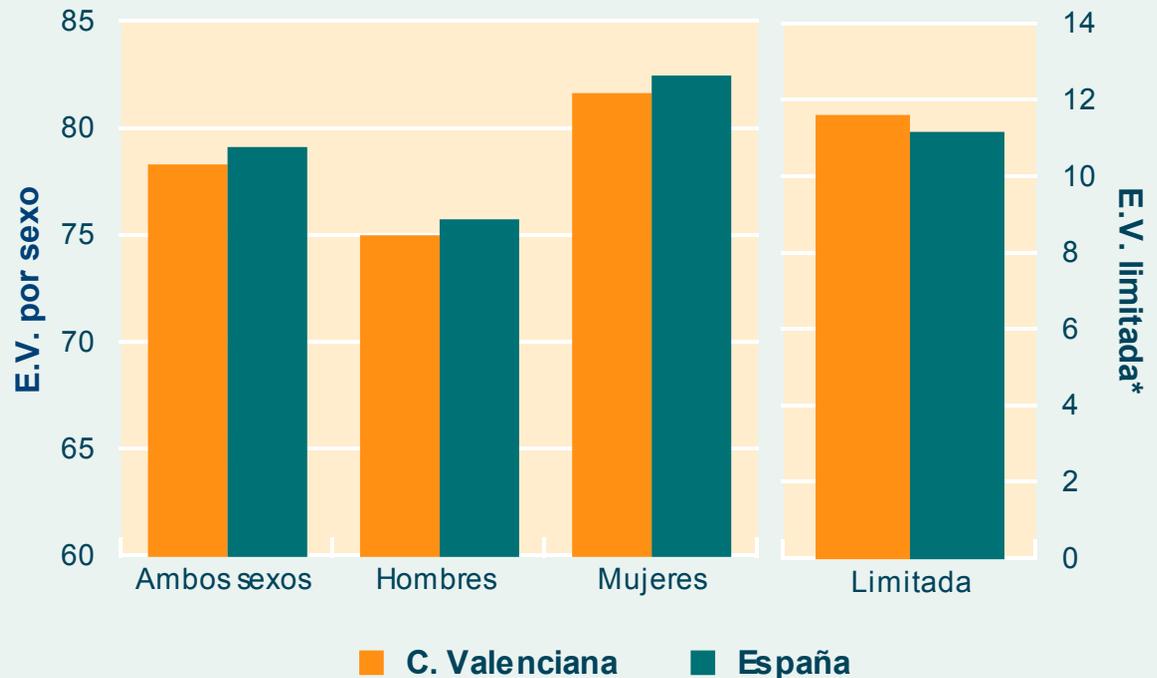


Fuente: INE

Salud. Esperanza de vida en la Comunidad Valenciana

La Comunidad Valenciana se sitúa por debajo de España en todos los indicadores de esperanza de vida

Diversos aspectos de la esperanza de vida.
Posición relativa de la Comunidad Valenciana. 2000



* Probabilidad de no sobrevivir hasta los 60 años
Fuente: INE

Conocimientos. Variables consideradas

Alfabetización de adultos

- Tasa de alfabetización de adultos: Porcentaje de adultos (personas de 16 años o más) no analfabetos para una cierta demarcación
- Tasa de alfabetización de adultos diferenciada por sexo
- Porcentaje de analfabetos funcionales en edad de trabajar

Tasas brutas de matriculación

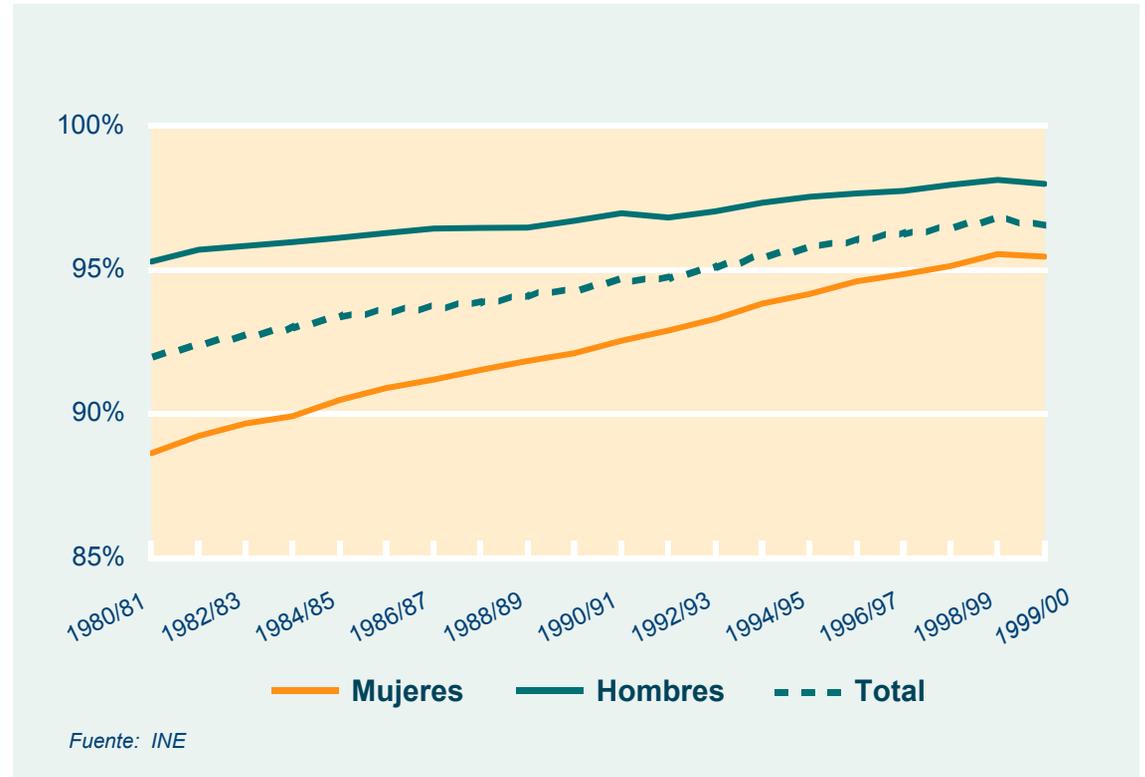
- Tasa bruta de matriculación combinada
- Tasa bruta de matriculación combinada, diferenciada por sexo

Tasa de alfabetización de adultos

La tasa de alfabetización de adultos ha pasado de 91,98 en 1980/81, a 96,65 en 1999/00

La tasa de alfabetización diferenciada por género presenta, asimismo, un crecimiento sostenido, pero partiendo de valores muy diferentes

Las mujeres tienden a converger con los hombres en los niveles de alfabetización



Tasa de alfabetización de adultos. Comunidades Autónomas

Las distancias entre las Comunidades Autónomas en la tasa de alfabetización de adultos se han reducido, manteniéndose por encima de la media las comunidades del litoral cantábrico, además de La Rioja, Castilla y León, Aragón, Madrid y Cataluña

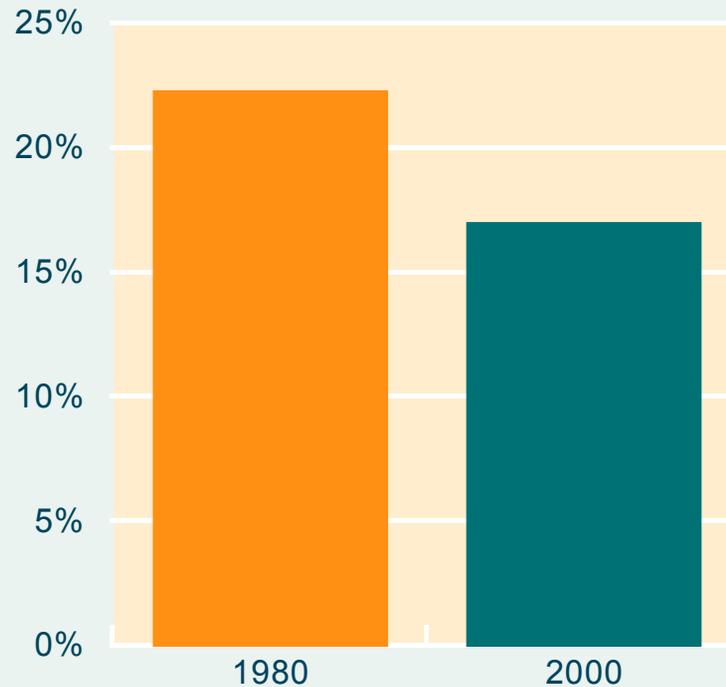


Analfabetismo funcional.

Pobreza en educación

La tasa de analfabetismo funcional se ha reducido, en el conjunto de España, de un 22% en 1980 a un 17% en 2000

Evolución de la tasa de analfabetismo funcional. España. 1980 y 2000

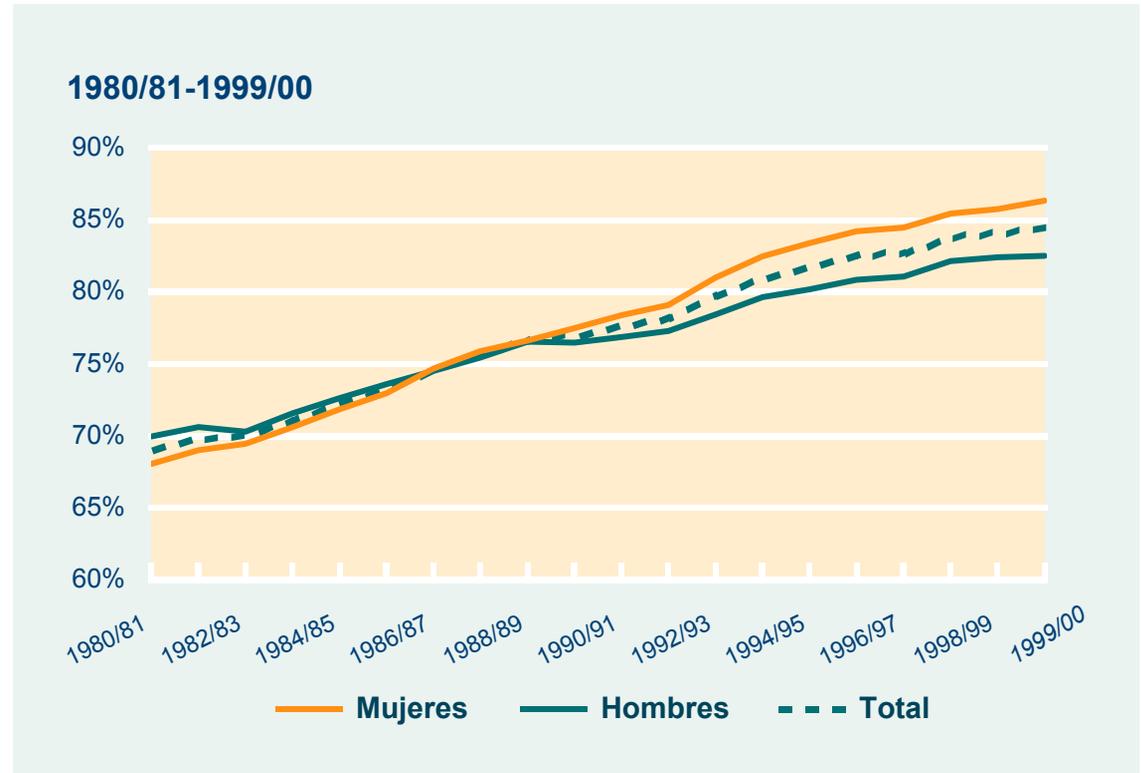


Fuente: INE

Matriculación combinada

Las tasas brutas de matriculación combinada han pasado, en el conjunto de España, del 69% en 1980/81, al 84% en 1999/00

Hombres y mujeres convergieron en los ochenta, para producirse una nueva divergencia en los noventa como consecuencia de las más rápidamente crecientes tasas de escolarización de las mujeres



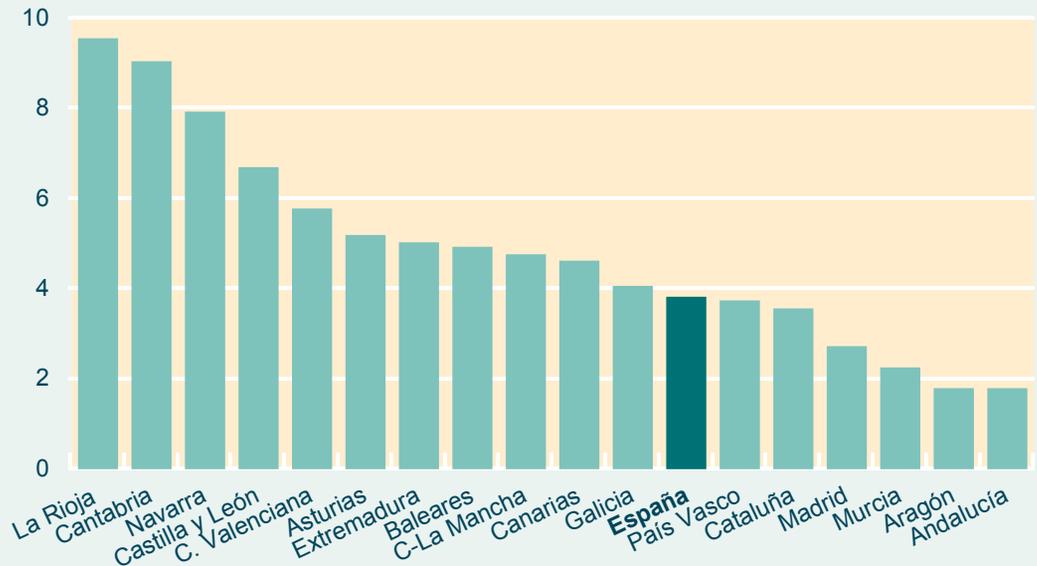
Capital Humano y Desarrollo Humano en España, sus Comunidades Autónomas y Provincias. 1980-2000

Entre 1980/81 y 1999/00 la tasa bruta de matriculación de las mujeres en España ha crecido un 27%, mientras que la de los hombres lo ha hecho en un 18%.

El número de mujeres matriculadas en las universidades españolas es superior al de hombres desde 1986/87, siendo esta diferencia creciente con el tiempo.

Las regiones en las que la diferencia en TBM entre mujeres y hombres es mayor son La Rioja, Cantabria y Navarra, mientras que en Andalucía y Aragón se da la menor diferencia.

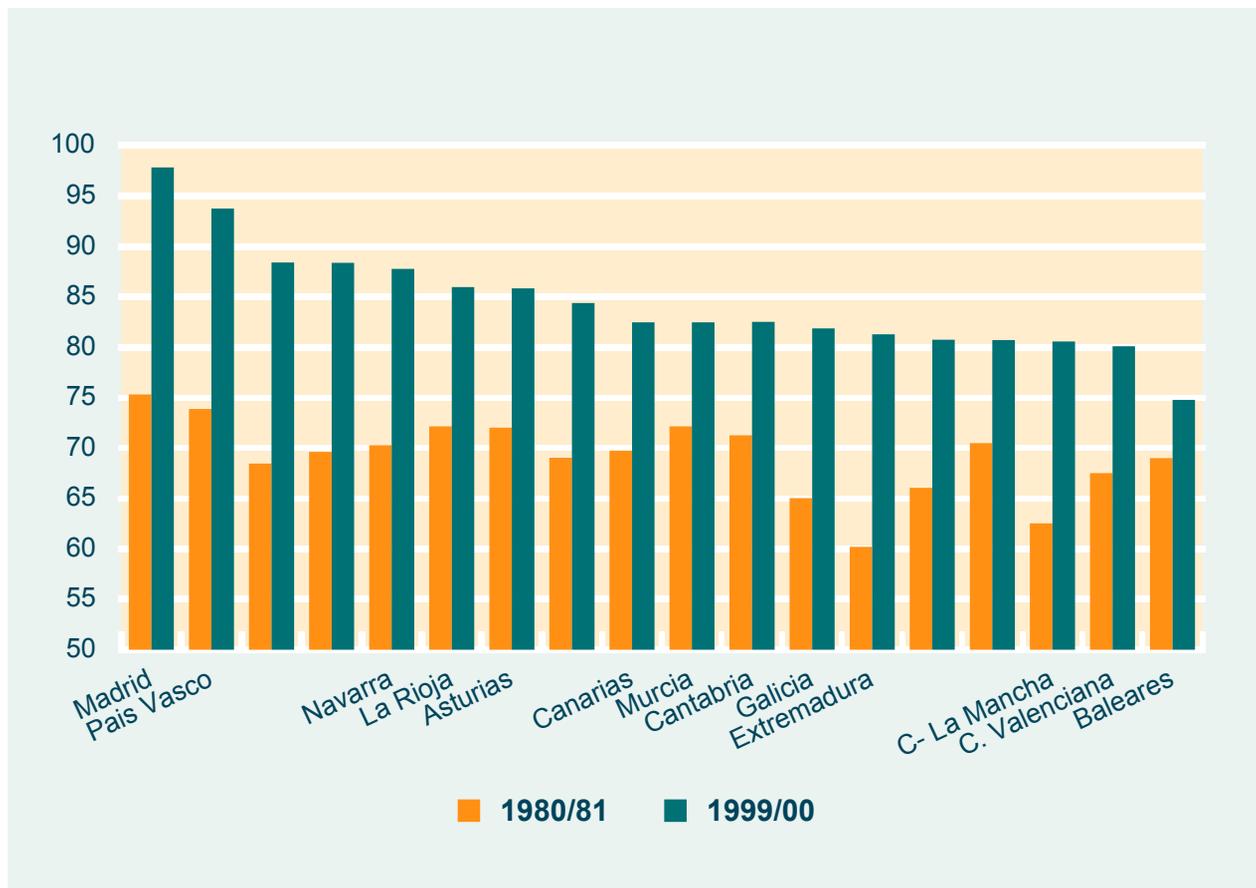
Tasa bruta de matriculación combinada. Mujeres-Hombres. Comunidades Autónomas. 1999/00



Fuente: INE, MEC y elaboración propia

Tasa bruta de matriculación combinada. Comunidades Autónomas

Todas las Comunidades presentan un crecimiento de la matriculación combinada, aunque con puntos de partida y ritmos de crecimiento diferenciados

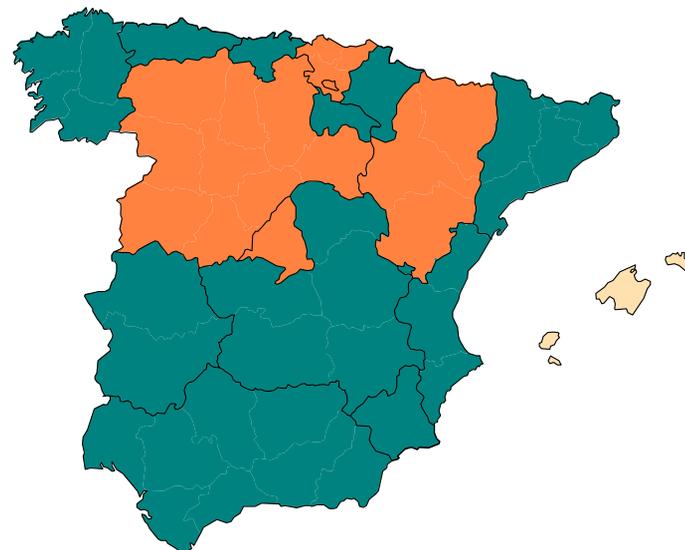
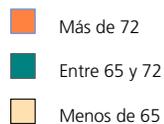
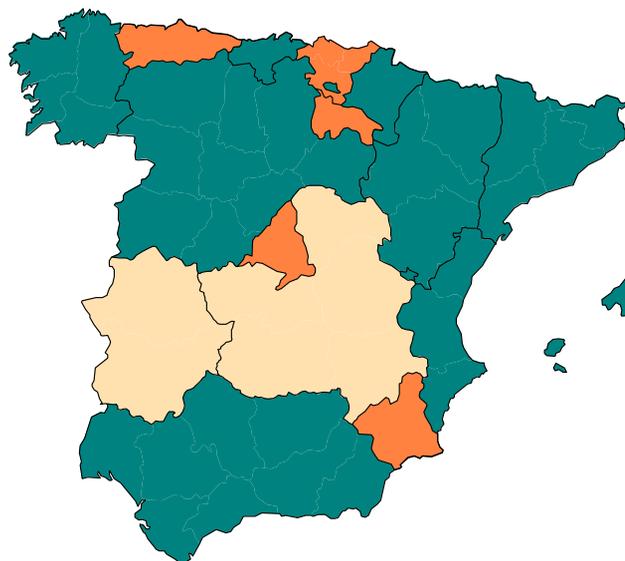


Capital Humano y Desarrollo Humano en España, sus Comunidades Autónomas y Provincias. 1980-2000

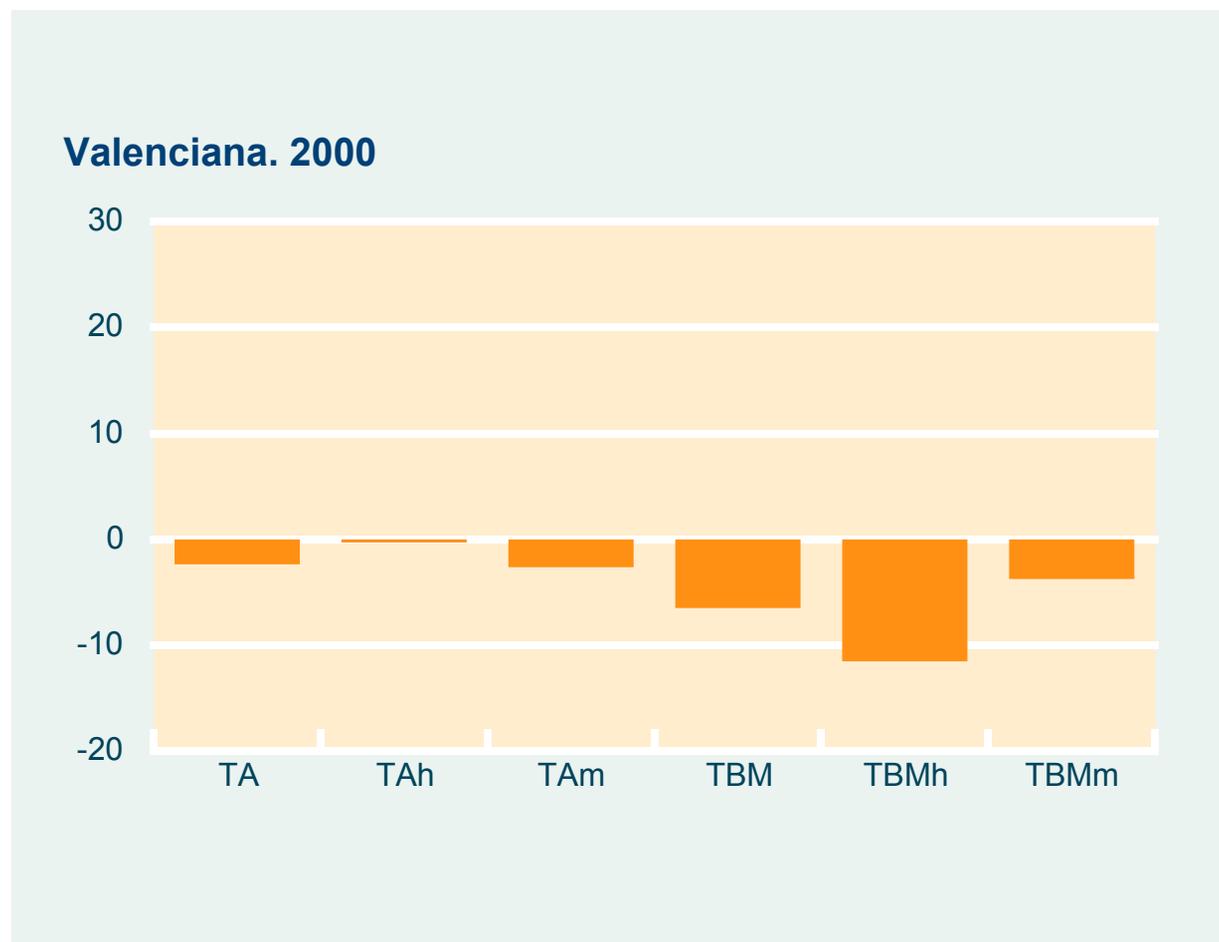
Tasa bruta de matriculación combinada. Comunidades Autónomas

A) 1980/81

B) 1999/00



**Conocimientos.
Posición
relativa de la
Comunidad
Valenciana**



Nivel de vida. Variables consideradas

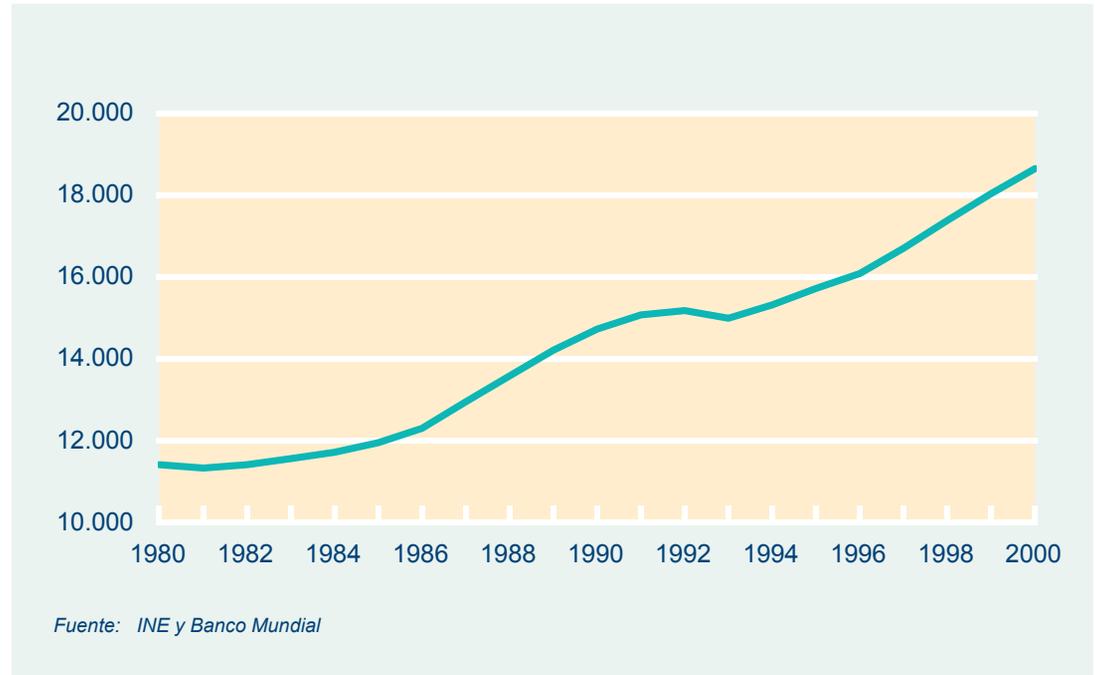
- El Producto Interior Bruto
- Diferencias salariales y en las tasas de participación en el mercado laboral entre hombres y mujeres
- Análisis de la pobreza
- Niveles de desempleo de larga duración

El PIB per cápita

Durante el periodo 1980-2000, España ha experimentado un fuerte crecimiento de la renta, medida en términos de Producto Interior Bruto per cápita (PIBpc) en PPA de 1996

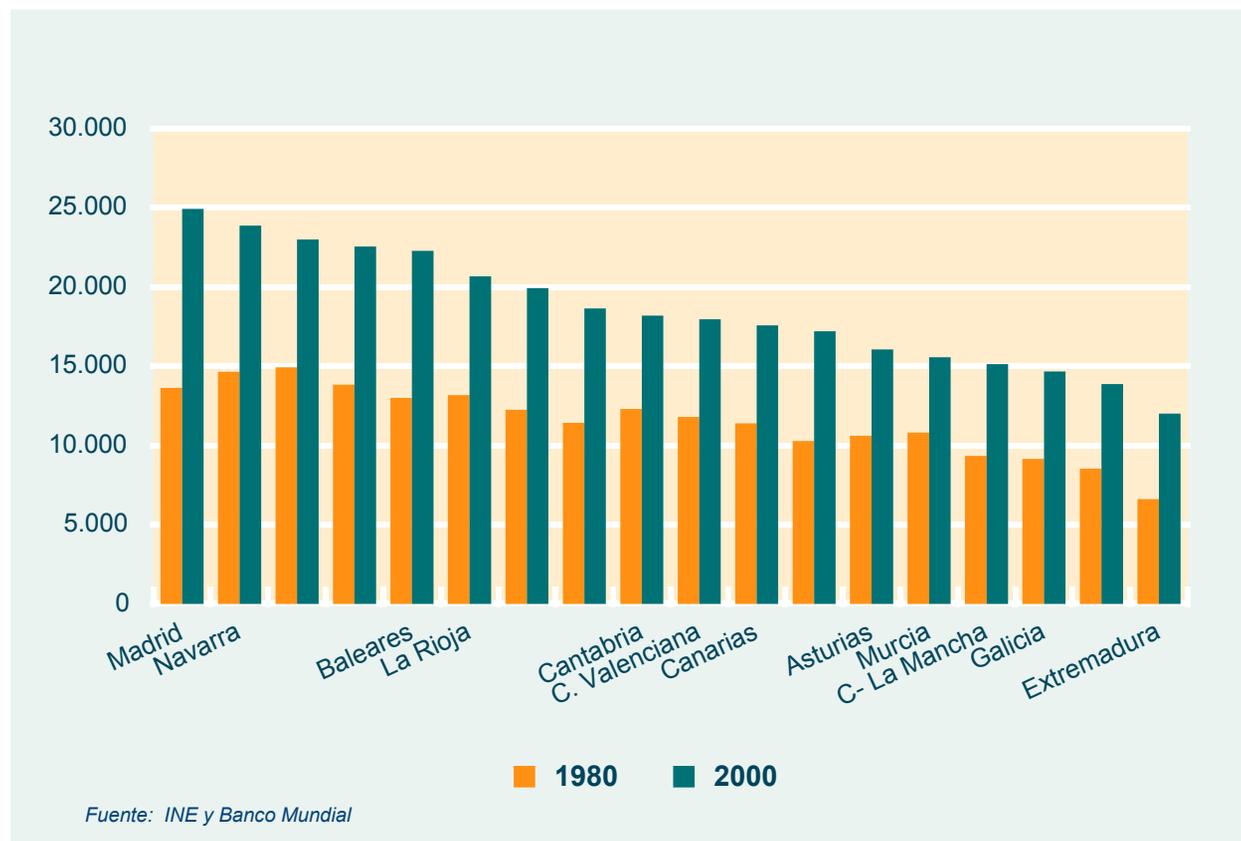
El crecimiento acumulado ha sido de más de un 63%, pasando de 11.422 dólares per cápita a 18.654

Al mismo tiempo, la población ha crecido relativamente poco durante el periodo (un 6% en los 20 años considerados)



PIB per cápita en las Comunidades Autónomas

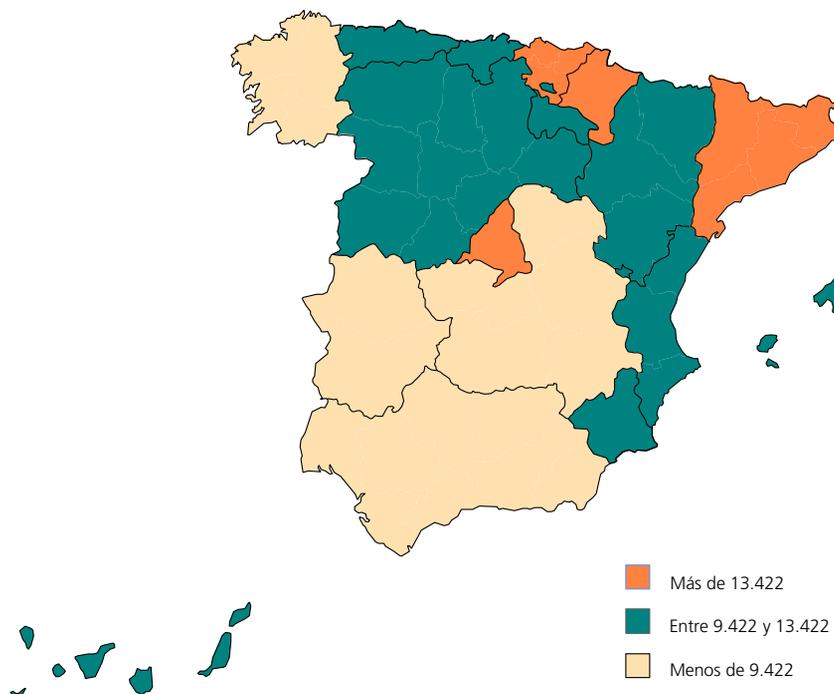
Las Comunidades de Madrid, Navarra, País Vasco, Cataluña y La Rioja superaban en 2000 los 20.000 dólares PPA de 1996 de renta per cápita



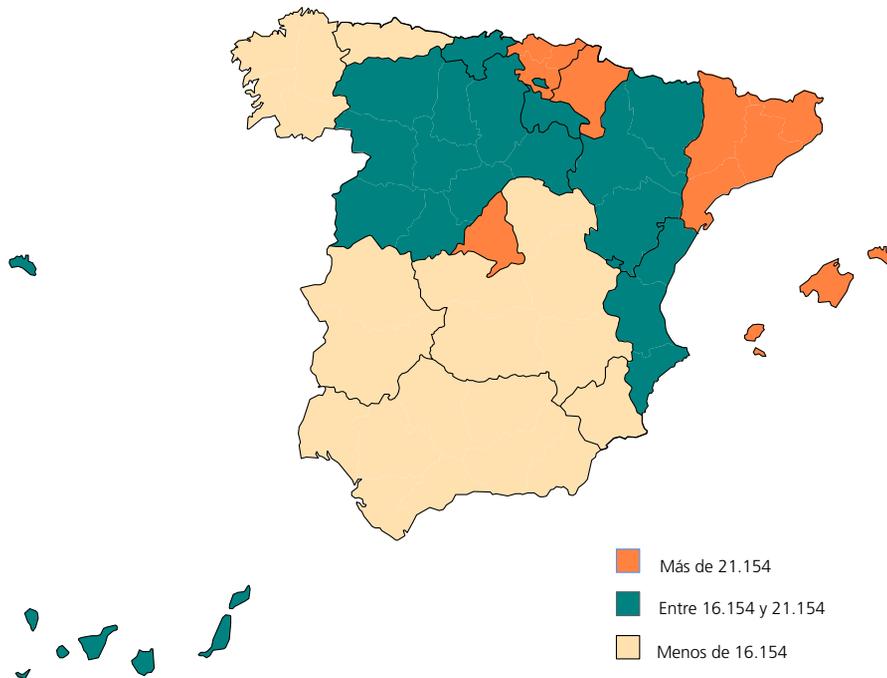
Capital Humano y Desarrollo Humano en España, sus Comunidades Autónomas y Provincias. 1980-2000

PIB per cápita. Comunidades Autónomas

A) 1980



B) 2000

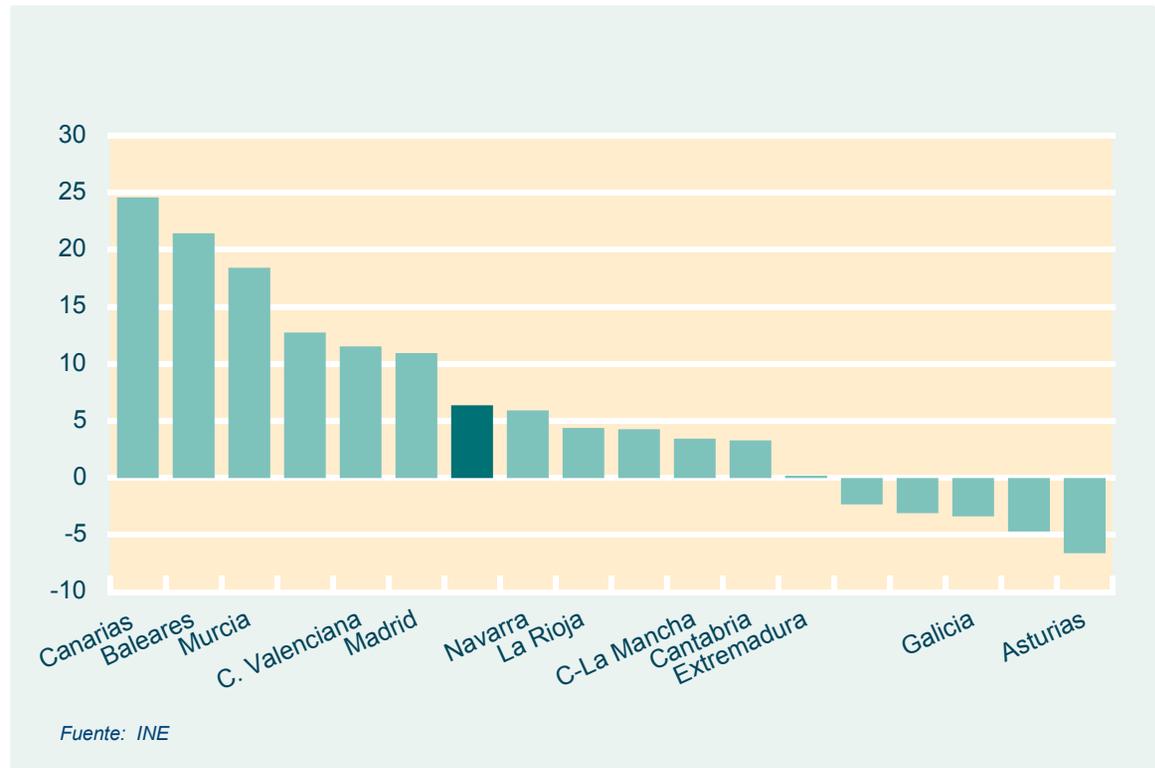


Fuente: INE y elaboración propia

Tasa de crecimiento de la población

Conviene tener muy en cuenta los rasgos básicos que presenta la dinámica de la población para poder interpretar adecuadamente los resultados relativos a la renta per cápita

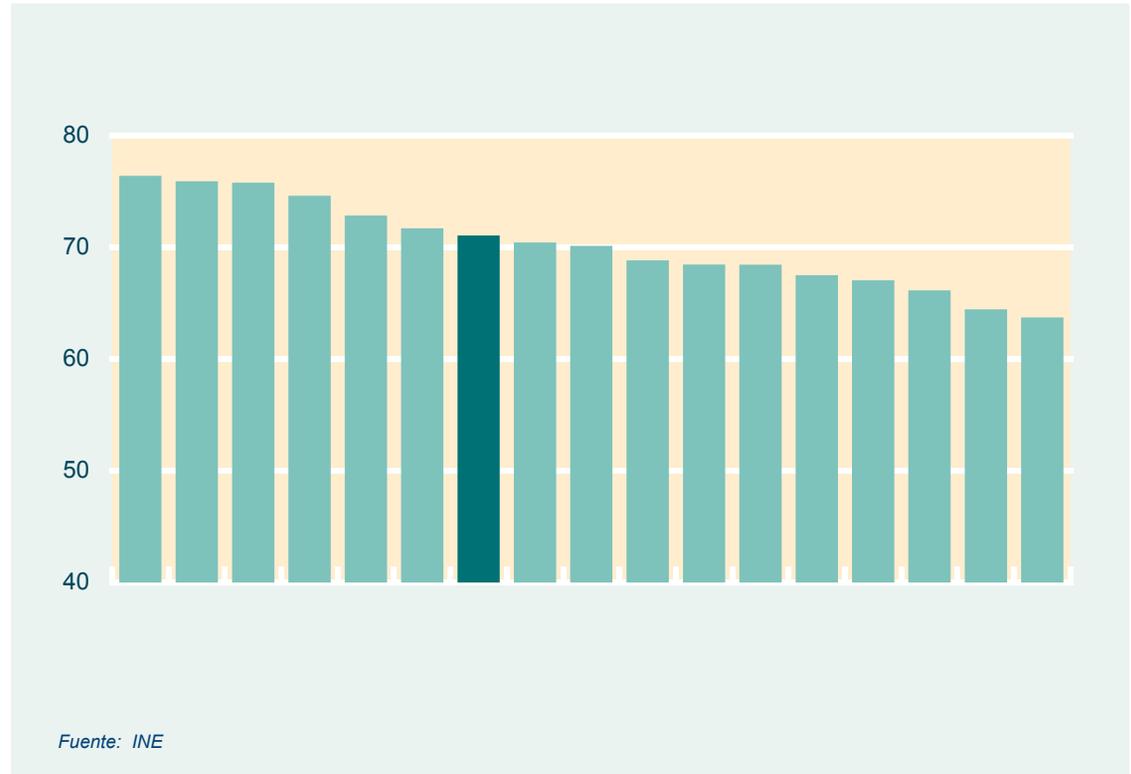
La dinámica poblacional de las Comunidades es extremadamente diversa, encontrándose Comunidades que han crecido más de un 20% y otras que han visto reducirse su población en más de 6 puntos



Diferencias de género. El salario

El salario medio de la mujer se ha mantenido en torno al 70% del salario medio del hombre durante todo el periodo, con diferencias por Comunidades Autónomas que van desde el 78% en Canarias al 64% en Aragón

En muchos casos las diferencias salariales medias reflejan no tanto una discriminación salarial en puestos de trabajo similares, sino una concentración del trabajo de la mujer en puestos de menor remuneración



Participación de la mujer en el mercado laboral. Comunidades Autónomas

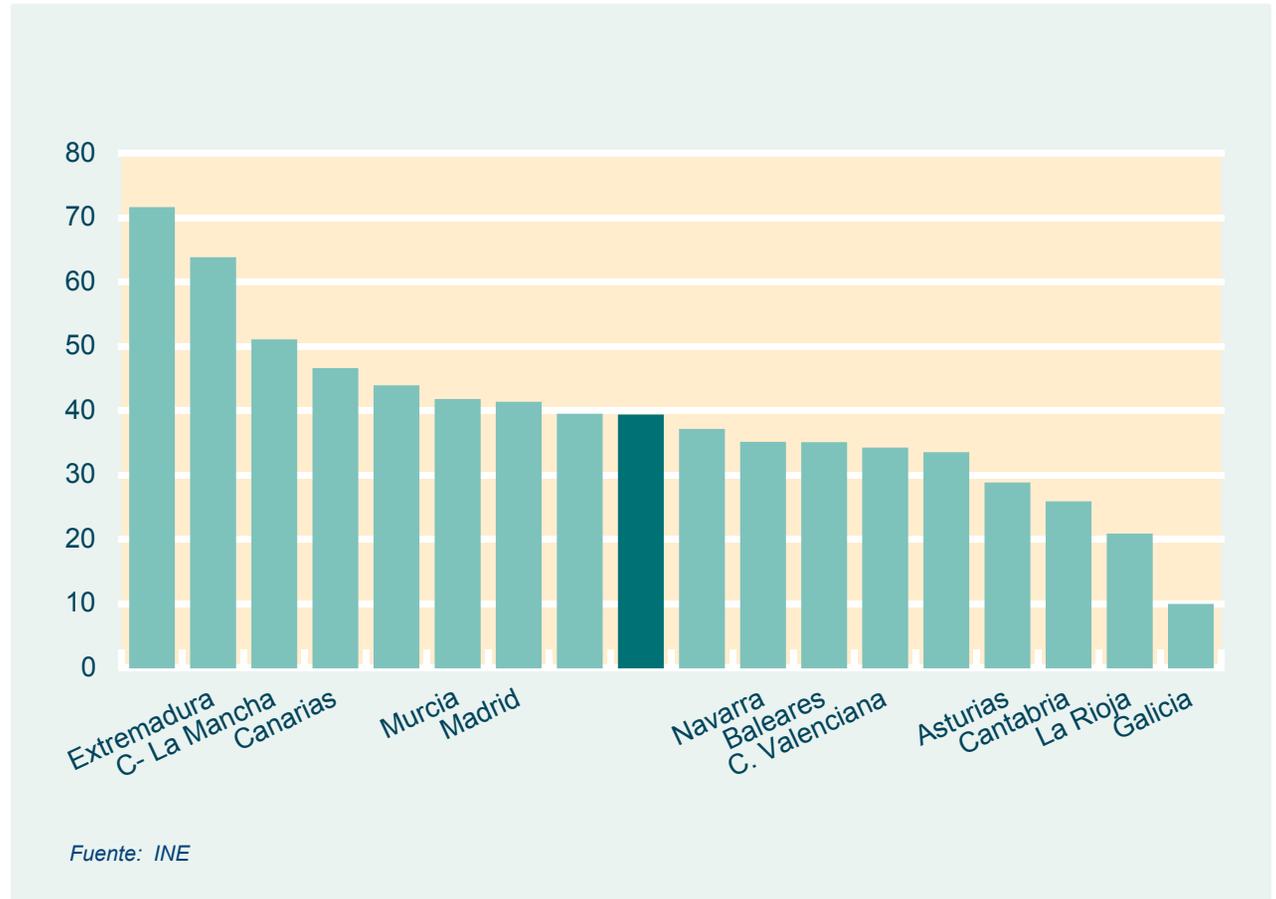
La tasa de actividad de las mujeres ha aumentado en el periodo, aproximándose a la tasa de actividad masculina aunque manteniéndose por debajo

En el año 2000, el porcentaje de mujeres en la población activa oscilaba entre el 42% de Baleares, Cataluña o Galicia, y el 34% de Castilla-La Mancha, con una media nacional del 40%



Participación de la mujer en el mercado laboral. Comunidades Autónomas

En todo caso, el crecimiento de la población activa femenina ha sido espectacular en los últimos 20 años, con una tasa de crecimiento media del 40% y Comunidades como Andalucía que han experimentado aumentos de más del 70%

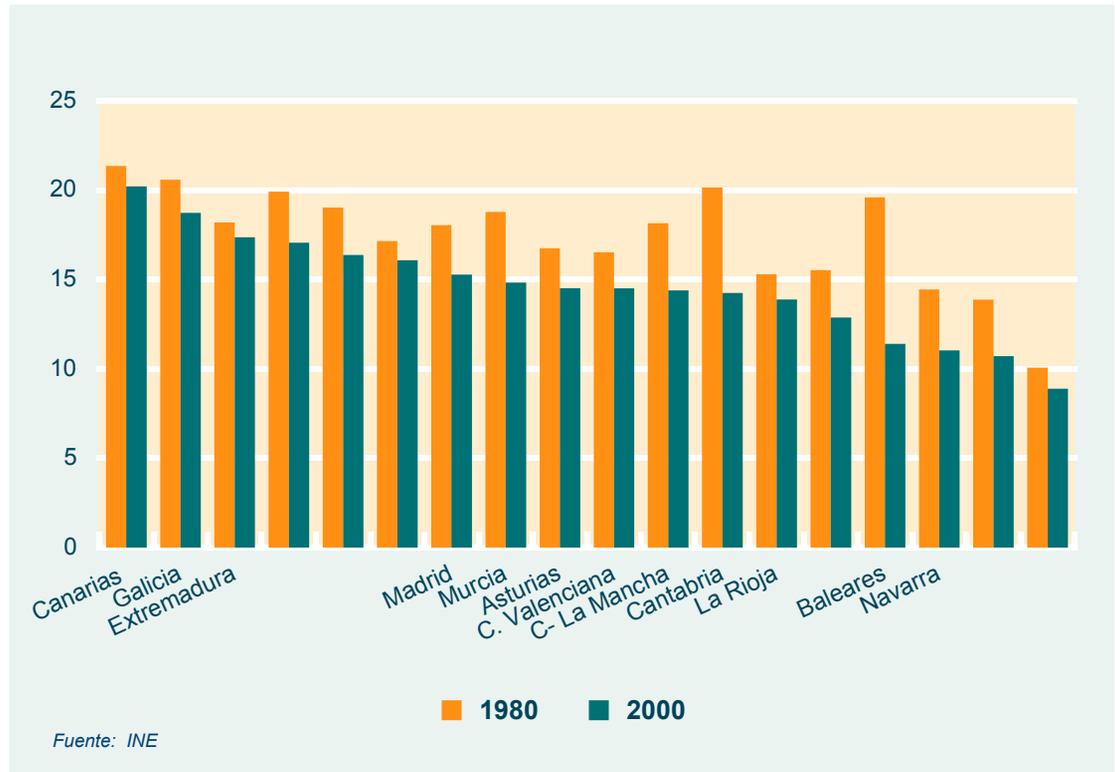


Porcentaje de pobres. Comunidades Autónomas

Son consideradas como "pobres" aquellas unidades familiares cuya capacidad de gasto no supere el 50% de la media del gasto per cápita de la sociedad en la que viven

Las Comunidades con mayores porcentajes de pobres son Canarias, Galicia, Extremadura y Andalucía

Los porcentajes menores corresponden a las Comunidades con mayores niveles de renta, como Baleares, Navarra, Cataluña y País Vasco



Parados de larga duración

Naciones Unidas elige esta medida indirecta de exclusión social dado que hay evidencia empírica robusta acerca del efecto desintegrador que tiene el paro de larga duración

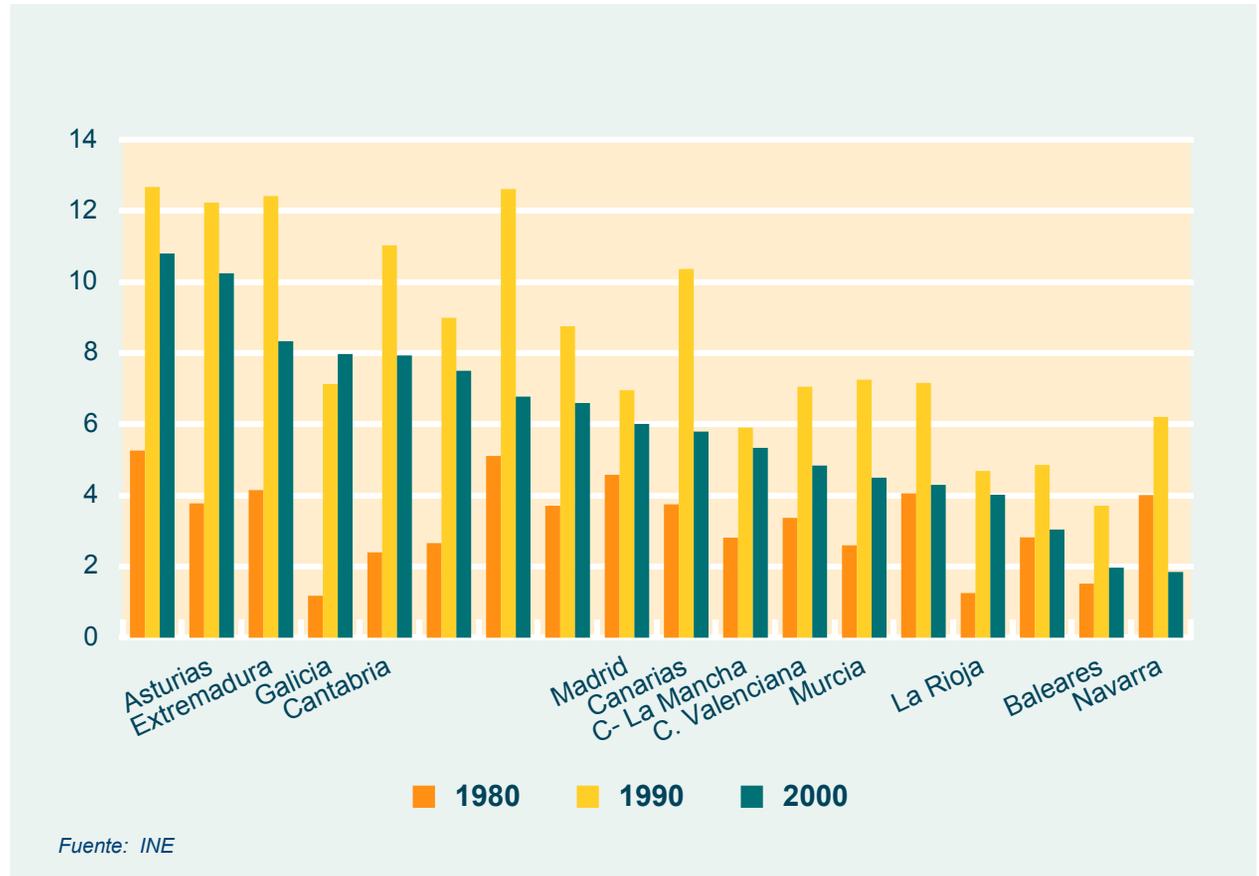
La tasa de desempleo de larga duración consigue caer de forma decidida entre 1988 y 1992, para volver a subir fuertemente hasta 1994. A partir de entonces se inicia una tendencia decreciente que llega hasta nuestros días



Parados de larga duración en las Comunidades Autónomas

Andalucía, Asturias, Extremadura y el País Vasco llegaron a conocer tasas de desempleo de larga duración superiores al 12% de la población activa en 1990

Los parados de larga duración se han reducido desde entonces significativamente



Nivel de vida. Posición relativa de la Comunidad Valenciana

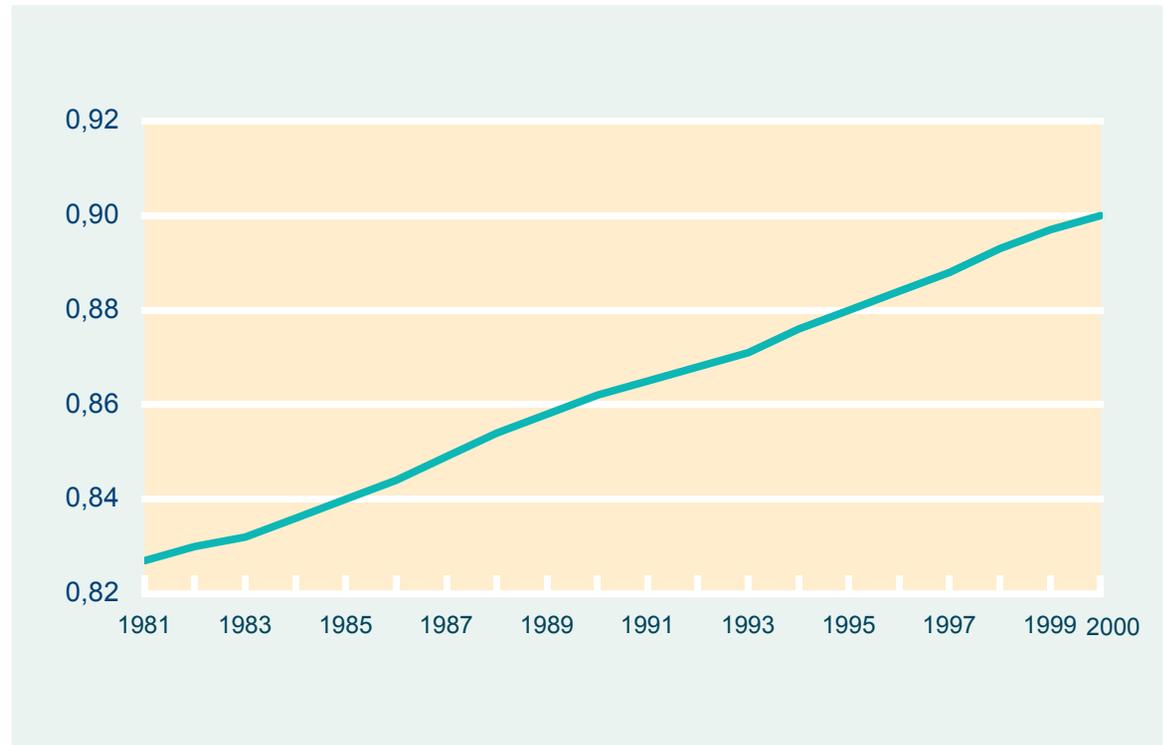
Variables sobre nivel de vida. Comunidad Valenciana y España. 2000

	Comunidad Valenciana/ España
PIB per cápita (\$ PPP)	96,30
Diferencias salariales hombres/mujeres	93,07
Tasa actividad mujeres (%)	100,53
Pobreza (%)	88,58
Parados de larga duración (%)	73,33

Fuente: INE y Banco Mundial

Índice de Desarrollo Humano en España

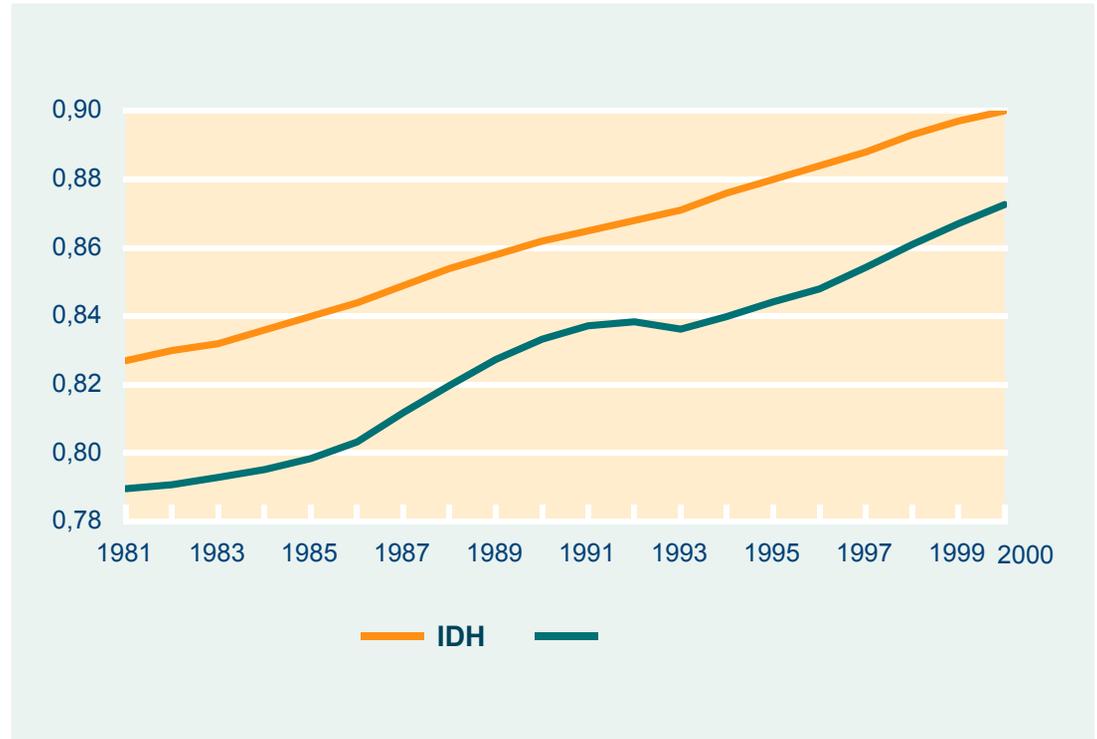
Calculando los niveles de esperanza de vida, conocimientos y renta se obtiene que el Índice de Desarrollo Humano en España presenta una evolución monótonamente creciente en este periodo, pasando de un valor de 0,827 en 1981 a un valor de 0,9 en 2000



El Índice de Desarrollo Humano en comparación con el PIB

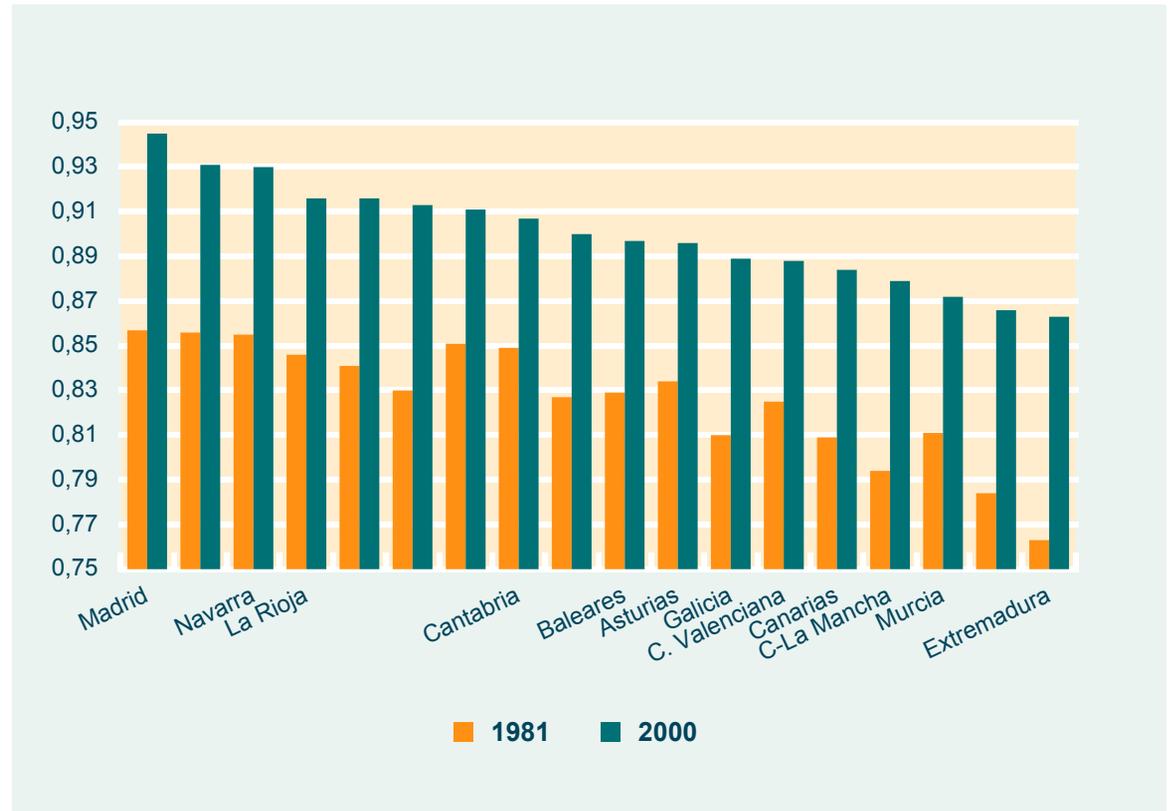
Aunque pueda apreciarse una cierta correlación entre la variación del IDH y el PIB per capita, ésta no es suficientemente importante como para que ambos indicadores resulten sustituibles

Además de diferir en los valores alcanzados por uno y otro, el IDH presenta un comportamiento más regular (menos dependiente del ciclo económico) que el índice del PIB



El Índice de Desarrollo Humano en las Comunidades Autónomas

El IDH presenta un comportamiento monótonamente creciente en todas las Comunidades Autónomas a lo largo del periodo considerado

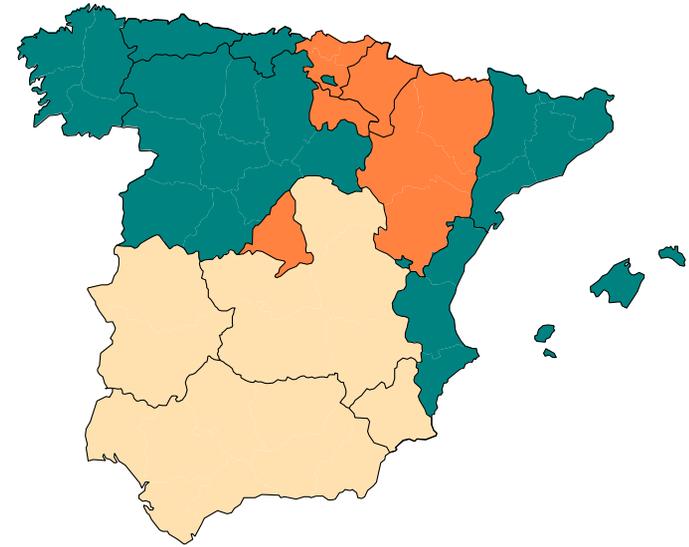
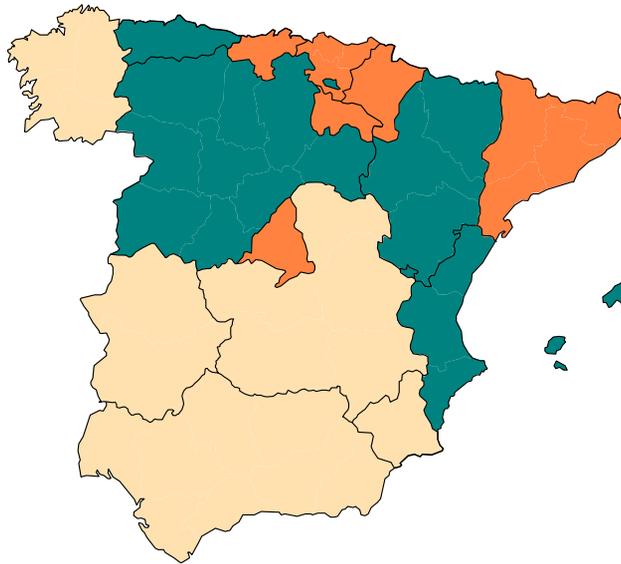


Capital Humano y Desarrollo Humano en España, sus Comunidades Autónomas y Provincias. 1980-2000

Índice de desarrollo humano. Comunidades Autónomas

A) 1981

B) 2000



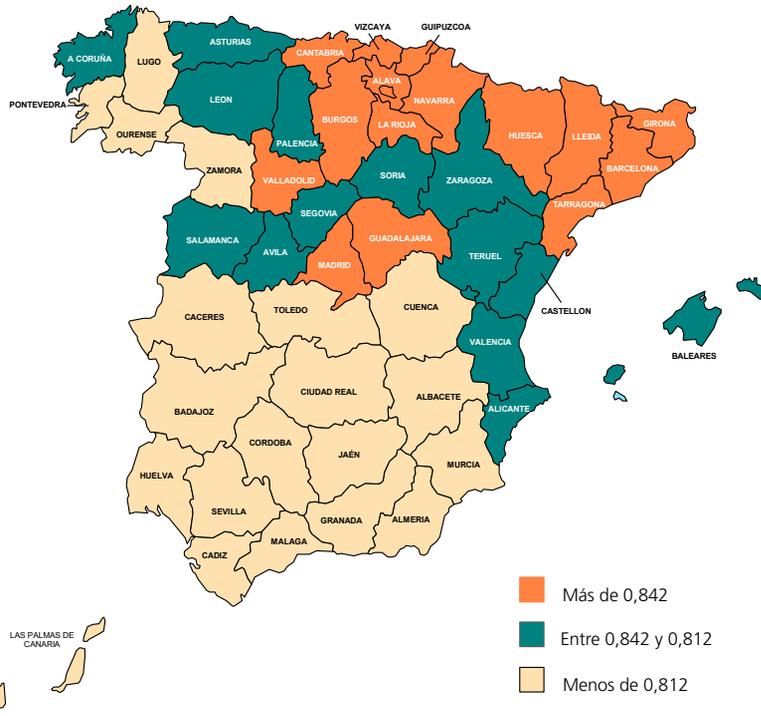
Más de 0,842
Entre 0,842 y 0,812
Menos de 0,812

Más de 0,915
Entre 0,885 y 0,915
Menos de 0,885

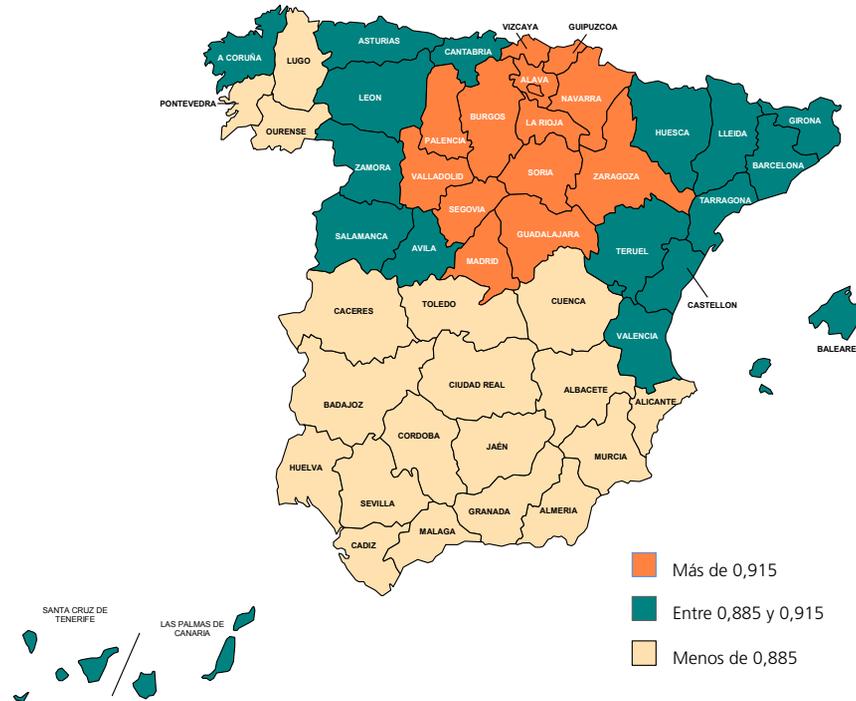
Capital Humano y Desarrollo Humano en España, sus Comunidades Autónomas y Provincias. 1980-2000

Índice de desarrollo humano. Provincias

A) 1981



B) 2000



El Índice de Desarrollo Humano en las Comunidades Autónomas

La Comunidad de Madrid presenta un grado de desarrollo superior al de Suecia

El País Vasco y Navarra se sitúan justo por debajo de Japón, mientras que La Rioja, Aragón y Castilla y León están justo por encima de Italia

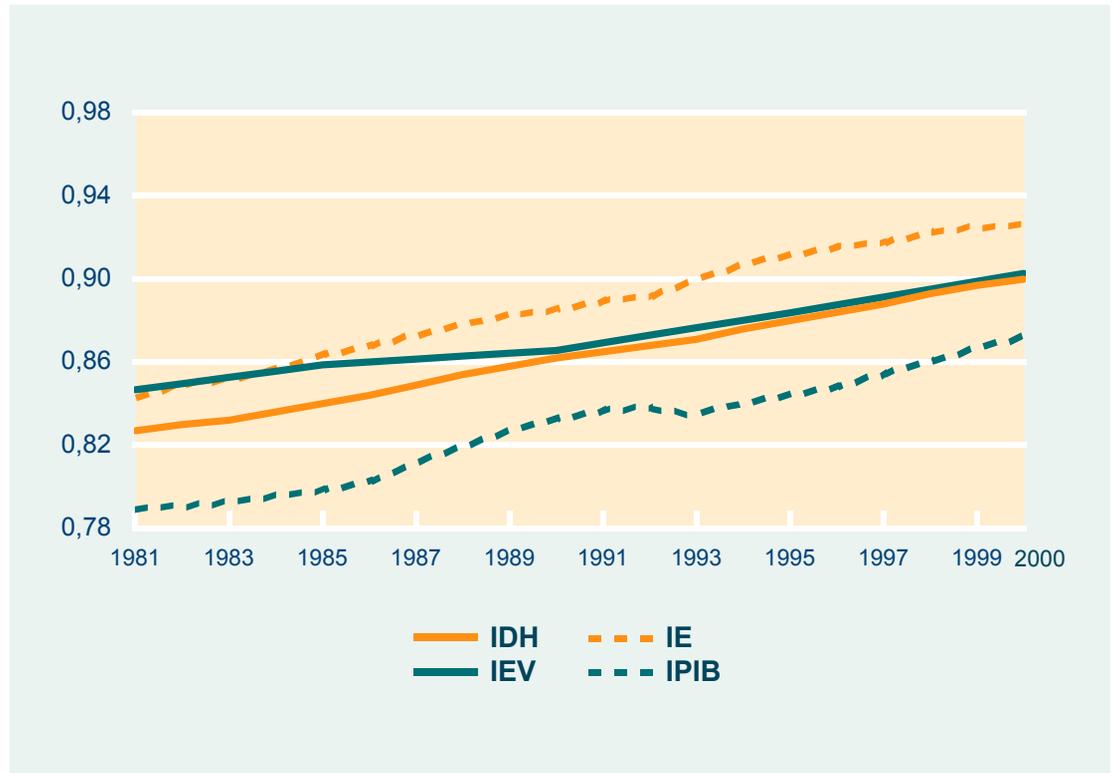
El IDH de las Comunidades Autónomas en relación con otros países occidentales seleccionados. 2000

	Índice de desarrollo humano
Madrid	0,945
Suecia	0,941
Canadá	0,940
Estados Unidos	0,939
Japón	0,933
País Vasco	0,931
Navarra	0,930
Francia	0,928
Reino Unido	0,928
Alemania	0,925
La Rioja	0,916
Aragón	0,916
Castilla y León	0,913
Italia	0,913
Cataluña	0,911
Cantabria	0,907
España	0,900
Baleares	0,897
Asturias	0,896
Galicia	0,889
Comunidad Valenciana	0,888
Grecia	0,885
Canarias	0,884
Portugal	0,880
Castilla-La Mancha	0,879
Murcia	0,872
Andalucía	0,866
Extremadura	0,863
Argentina	0,844

El Índice de Desarrollo Humano. Componentes

De los tres componentes que forman el Índice de Desarrollo Humano, el Índice de Educación se sitúa por encima de los demás

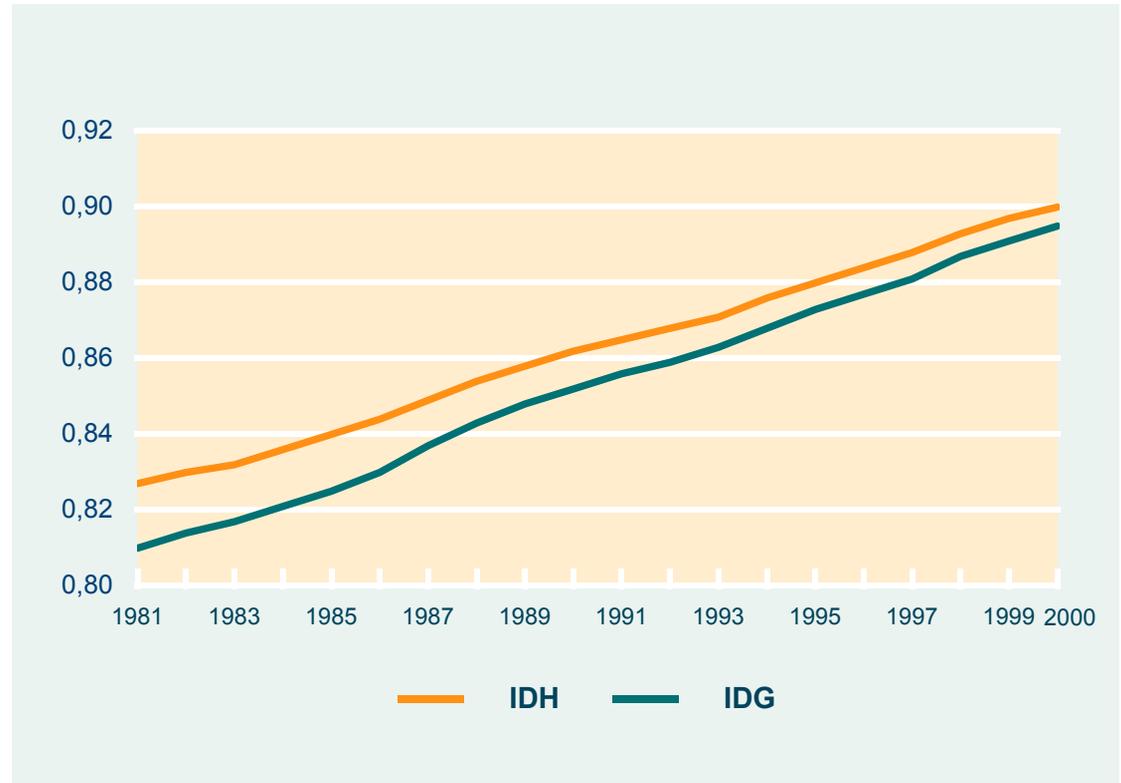
El PIB es el componente que menos aporta al IDH en España



El Índice de Desarrollo Humano y el Índice de Desarrollo de Género en España

La ONU propone el *Índice de Desarrollo de Género* como medida que incorpora al Índice de Desarrollo Humano las diferencias entre hombres y mujeres

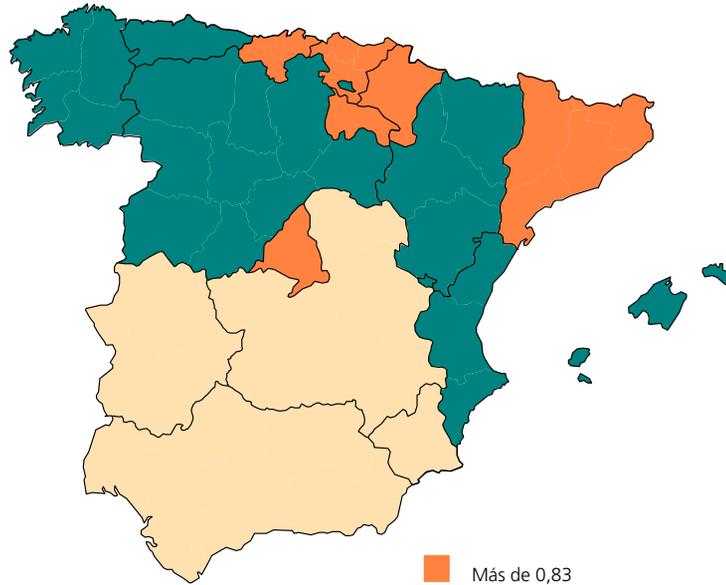
La diferencia entre el IDG y el IDH se reduce



Capital Humano y Desarrollo Humano en España, sus Comunidades Autónomas y Provincias. 1980-2000

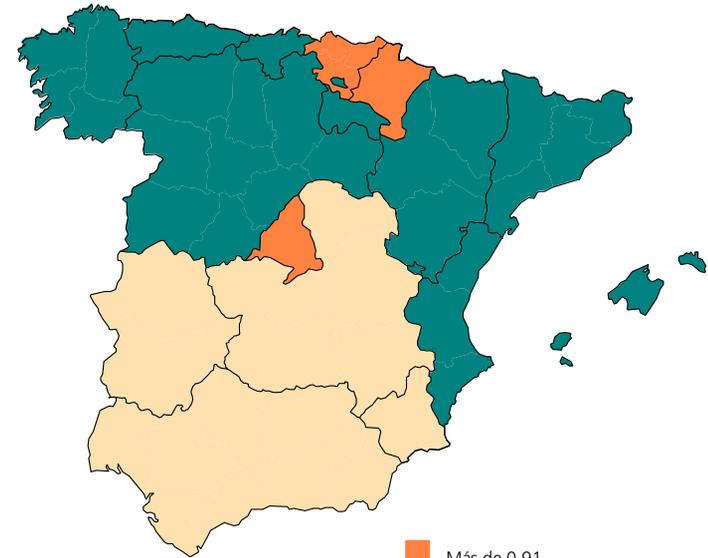
Índice de desarrollo de género. Comunidades Autónomas

A) 1981



Más de 0,83
Entre 0,80 y 0,83
Menos de 0,80

B) 2000



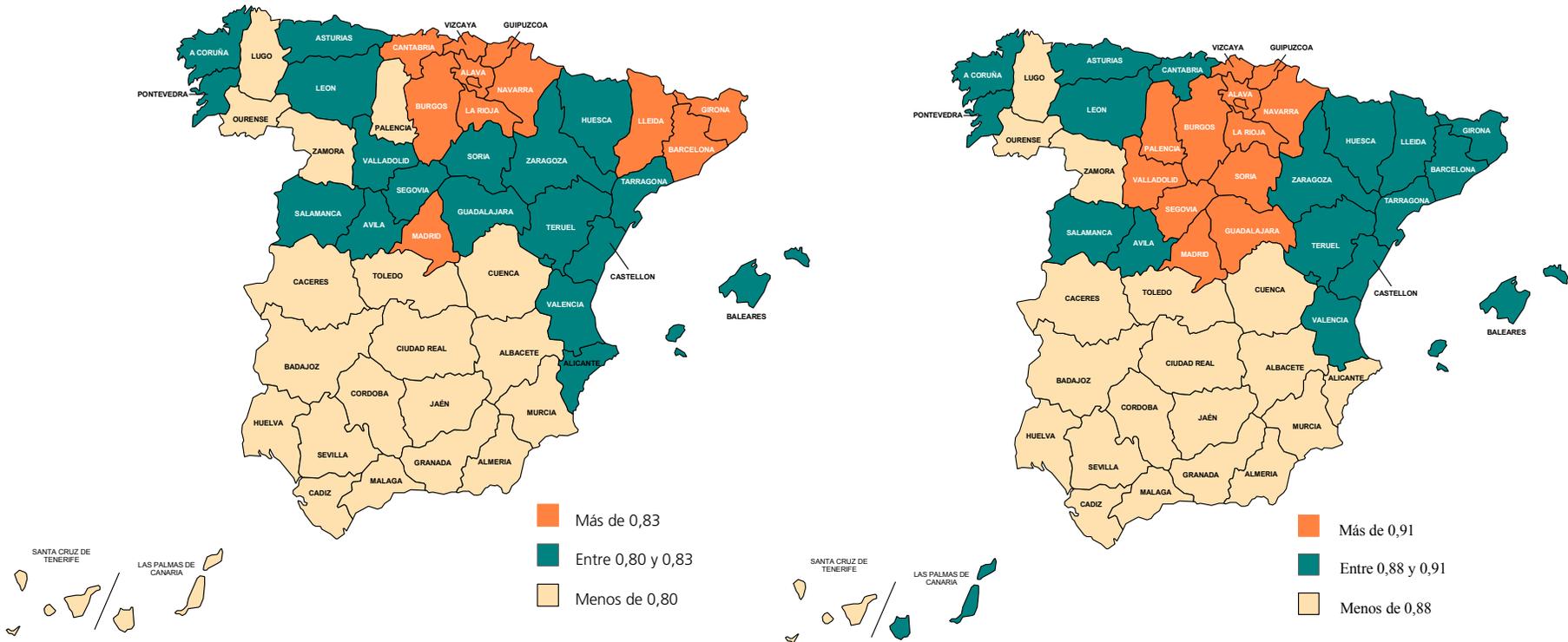
Más de 0,91
Entre 0,88 y 0,91
Menos de 0,88

Capital Humano y Desarrollo Humano en España, sus Comunidades Autónomas y Provincias. 1980-2000

Índice de desarrollo de género. Provincias

A) 1981

B) 2000



Fuente: MEC, INE y elaboración propia

El Índice de Desarrollo de Género. Comparaciones internacionales y Comunidades Autónomas

Madrid presenta en el año 2000 un valor del IDG similar al de Suecia, por debajo de Bélgica. Este valor es superior al de Canadá, Estados Unidos, Reino Unido y Japón

IDG. Comparaciones internacionales y Comunidades Autónomas. 2000

Bélgica	0,943
Madrid	0,940
Suecia	0,940
Canadá	0,938
Estados Unidos	0,937
Holanda	0,933
Finlandia	0,933
Reino Unido	0,932
Japón	0,927
País Vasco	0,926
Francia	0,926
Navarra	0,925
Dinamarca	0,925
Austria	0,921
Alemania	0,920
Irlanda	0,917
Luxemburgo	0,914
La Rioja	0,908
Italia	0,907
Aragón	0,907
Castilla y León	0,907
Cataluña	0,906
Cantabria	0,901
España	0,895
Baleares	0,894
Asturias	0,890
Galicia	0,884
Comunidad Valenciana	0,882
Canarias	0,881
Grecia	0,879
Portugal	0,876
Castilla-La Mancha	0,869
Murcia	0,863
Andalucía	0,860
Extremadura	0,856
Argentina	0,836
Chile	0,824

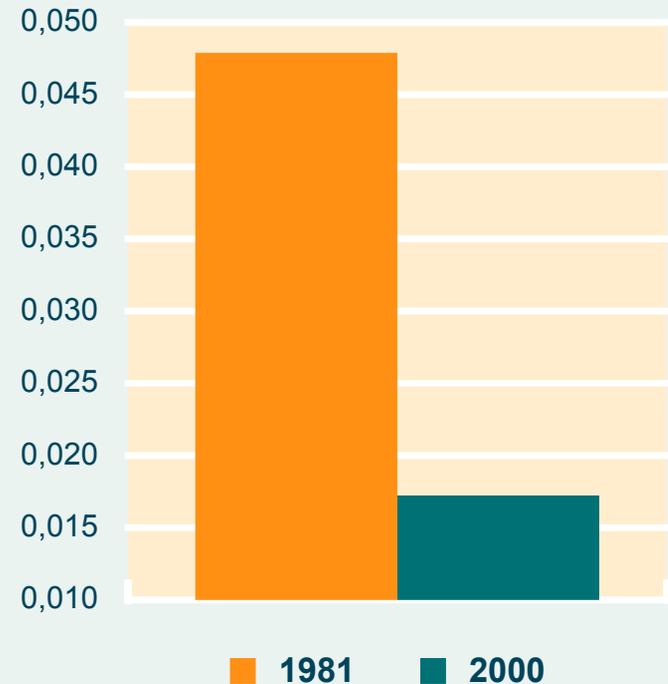
Índice de Ingreso vs. Índice de Ingreso Igualmente Distribuido

La última fuente de discrepancia entre el IDH y el IDG la constituye la diferencia entre el índice de Ingreso, IPIB, y el índice de ingreso igualmente distribuido, IPIBID

Las diferencias entre el IPIB y el IPIBID reflejan la discriminación de la mujer en ingreso, sin ningún tipo de salvedad

La reducción de las diferencias entre el IPIB y el IPIBID obedece al aumento de la participación de la mujer en el mercado de trabajo y no a un aumento del peso relativo del salario de la mujer en el del hombre

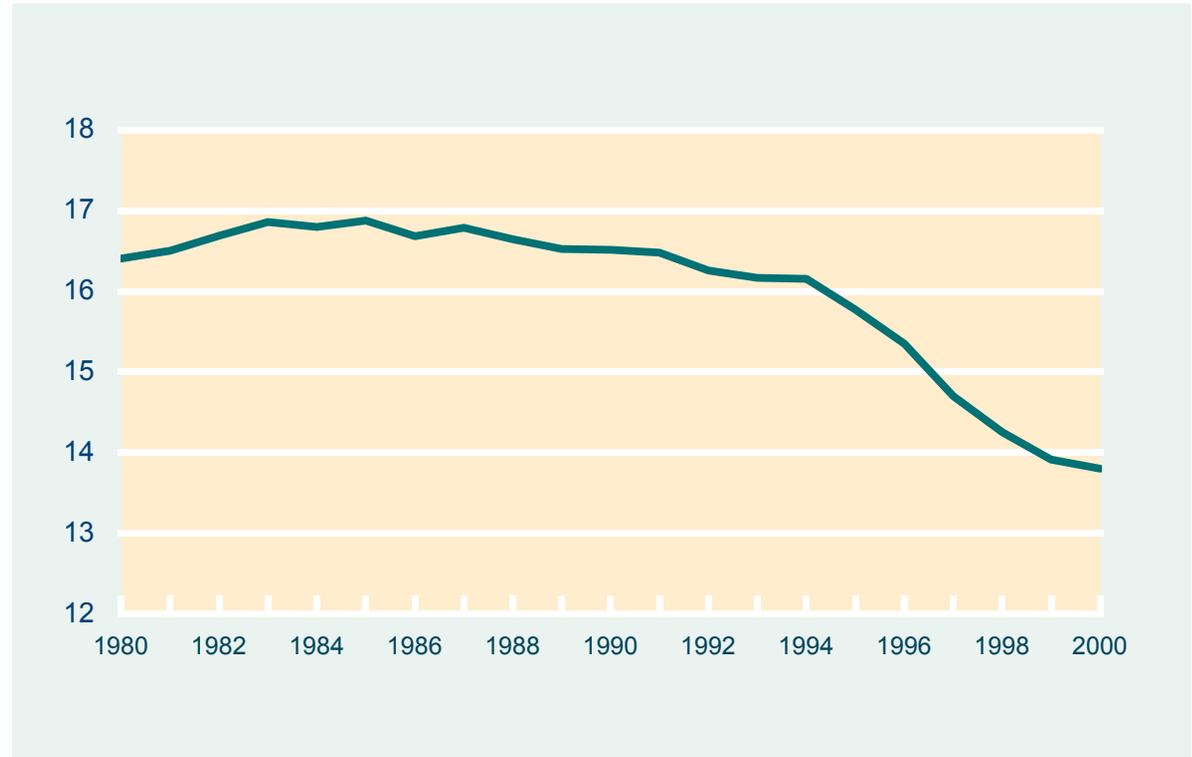
Diferencias entre IPIB e IPIBID.



El Índice de Pobreza Humana IPH-2 en España

El IPH-2 es una medida de la pobreza adecuada para su uso en países desarrollados (países de la OCDE). Trata de medir la pobreza de un país en cuatro aspectos básicos: salud, educación, riqueza y exclusión social

A partir de 1994 se observa un descenso sostenido de la pobreza hasta llegar, en 2000, al 12,64%

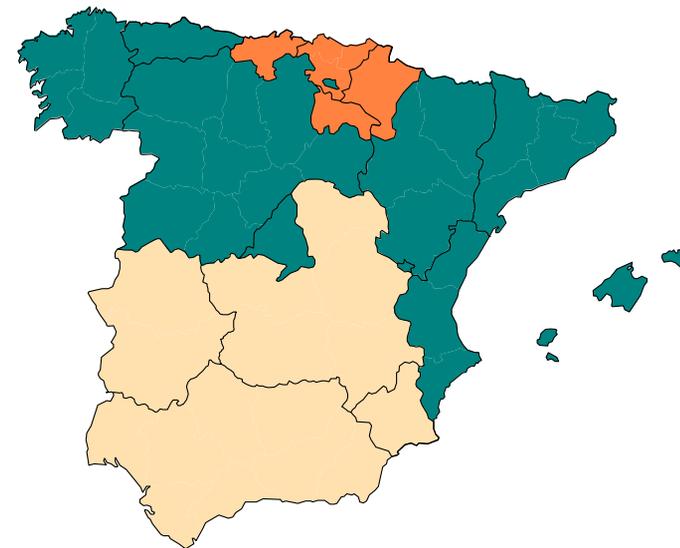
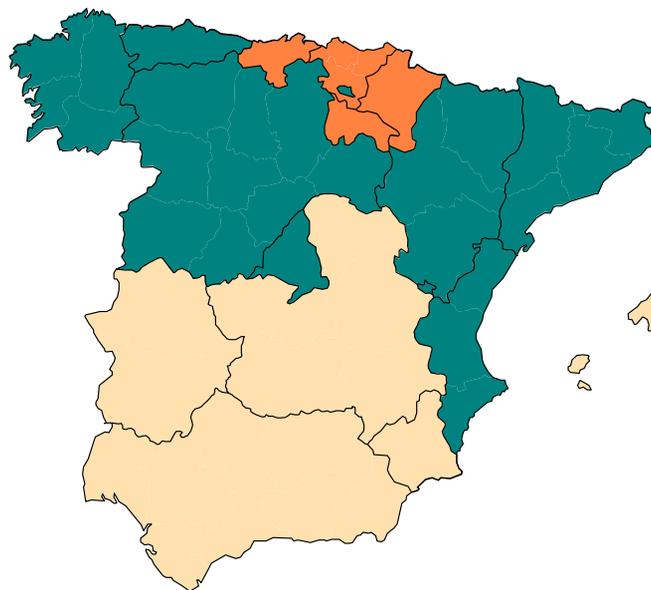


Capital Humano y Desarrollo Humano en España, sus Comunidades Autónomas y Provincias. 1980-2000

IPH-2. Comunidades Autónomas

A) 1980

B) 2000



Más de 19,4
Entre 12,4 y 19,4
Menos de 12,4

Más de 16,8
Entre 10,8 y 16,8
Menos de 10,8

IPH-2 en las Comunidades Autónomas

La Comunidad de Madrid presenta un nivel de pobreza similar al de Francia y Japón, perdiendo la posición privilegiada que ostentaba en desarrollo humano (IDH e IDG)

El IPH-2 de las Comunidades Autónomas en relación con otros países occidentales seleccionados. 2000

	IPH-2
Suecia	6,7
Holanda	8,5
Finlandia	8,8
Navarra	9,1
País Vasco	9,1
Dinamarca	9,5
Alemania	10,5
La Rioja	10,7
Cantabria	10,8
Luxemburgo	10,8
Aragón	10,9
Francia	11,1
Madrid	11,2
Japón	11,2
Italia	12,2
Canadá	12,3
Castilla y León	12,4
Cataluña	12,5
Baleares	12,6
Asturias	12,6
Bélgica	12,6
España	13,8
Comunidad Valenciana	14,1
Reino Unido	15,1
Irlanda	15,3
Estados Unidos	15,8
Galicia	16,3
Murcia	16,9
Canarias	17,1
Castilla-La Mancha	18,2
Andalucía	18,9
Extremadura	19,2

RESUMEN Y CONCLUSIONES

- En relación al IDH, la evolución de España en su conjunto, así como la de todas y cada una de las Comunidades autónomas, es positiva
- Las Comunidades han experimentado un claro proceso de convergencia en el periodo 1981-2000

RESUMEN Y CONCLUSIONES

- **La diferencia IPIB-IPIBID, como medida de discriminación de género, ha experimentado una reducción sustancial en el conjunto de España y en todas las Comunidades Autónomas, como consecuencia del aumento de la participación de la mujer en el mercado laboral**

RESUMEN Y CONCLUSIONES

- La evolución de la pobreza en España no presenta una trayectoria monótona. Hay un primer periodo de crecimiento, hasta 1986, seguido de una trayectoria decreciente
- Esta evolución se debe a la evolución del desempleo de larga duración

Capital Humano y Desarrollo Humano en España, sus Comunidades Autónomas y Provincias. 1980-2000

Principales resultados para la Comunidad Valenciana

El desarrollo de la Comunidad Valenciana, medido mediante el IDH, ha experimentado un avance en el periodo 1981-2000

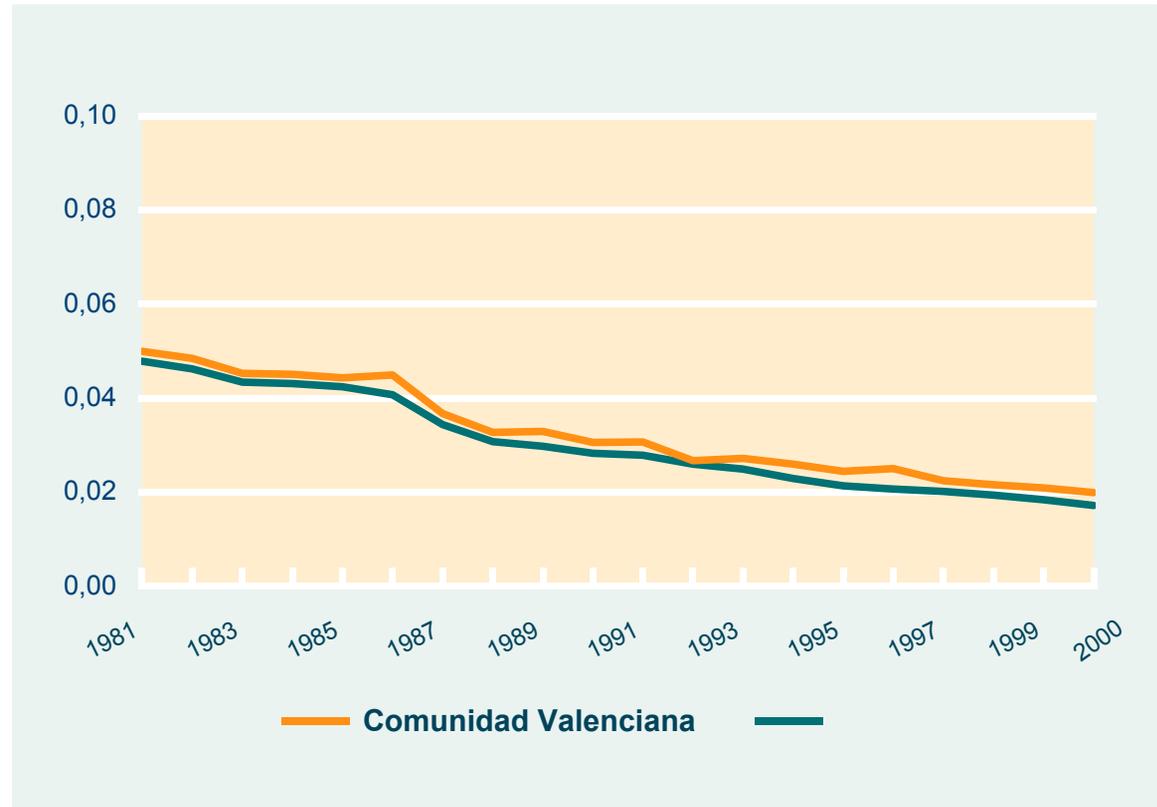
No obstante, este avance ha sido relativamente menos rápido que el de España en su conjunto

Partiendo de valores muy próximos a la media nacional en 1981, la Comunidad Valenciana ha pasado en 2000 a colocarse claramente por debajo de la misma



Principales resultados para la Comunidad Valenciana. IPIB - IPIBID

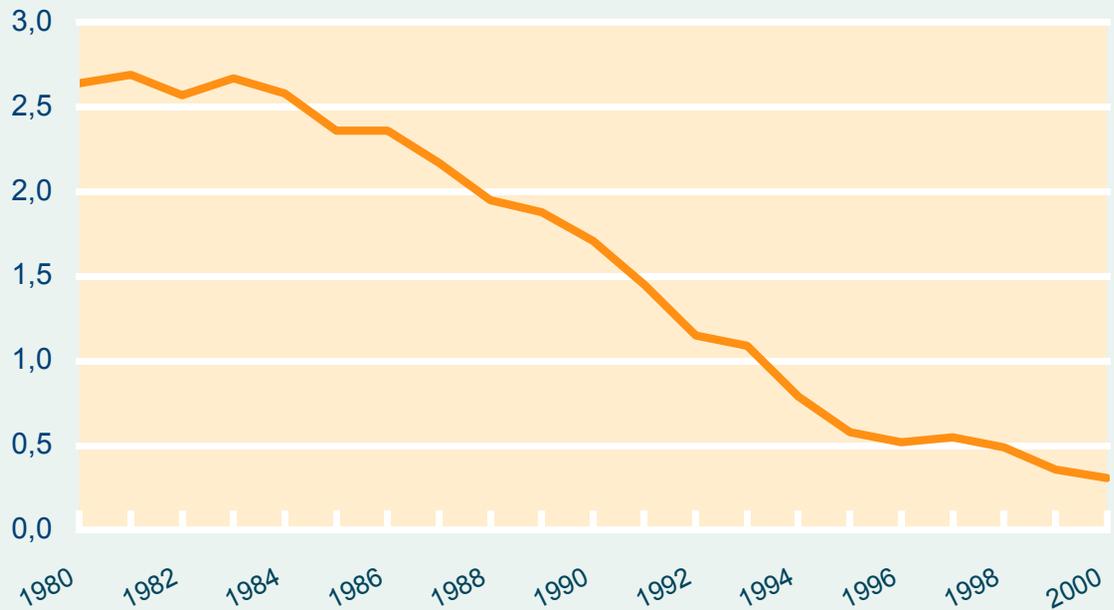
La discriminación por razón de género, medida por la diferencia entre el índice del PIB y el índice del PIB igualmente distribuido ha descendido en la Comunidad Valenciana a lo largo del periodo, aunque manteniéndose por encima de la media nacional



Principales resultados para la Comunidad Valenciana. IPH-2

La disminución del número de pobres ha sido notable en la Comunidad Valenciana y, aunque se sitúa por encima de la media nacional en todo el periodo, se acerca rápidamente a la misma

IPH-2. Diferencias respecto a la media. Comunidad Valenciana. 1980-2000



Presentación del estudio

“Capital Humano y Desarrollo Humano en España, sus Comunidades Autónomas y Provincias. 1980-2000”

16 de junio de 2004

Carmen Herrero
Ángel Soler
Antonio Villar

BANCAJA

Ivie

INSTITUTO
VALENCIANO DE
INVESTIGACIONES
ECONÓMICAS